

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10P/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212623  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513212623.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. B., Z.. XX.XX.XXXX, L. B., Z.. XX.XX.XXXX, X. B., Z.. XX.XX.XXXX T. M. B., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: D.. L. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. Č.. XXX, K.. Č.. B. T.. O. XX/XX, X., právne zastúpenej: JUDr. Katarína Cibulková - advokátka, sídlo AK Piešťany, Winterova č. 38 a otca: D.. T. B., Z..: XX.XX.XXXX, K. B. J. Č.. XXX, právne zastúpeného: Mgr. Martina Masárová - advokátka, sídlo AK Piešťany, Záhradná č. 28, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia , takto

### rozhodol:

Súd vydáva toto predbežné opatrenie:

Súd d o č a s n e zveruje mal. deti B.: V., Z.. XX.XX.XXXX, L., Z.. XX.XX.XXXX, X., Z.. XX.XX.XXXX T. M. , Z.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom vedeného na OS Piešťany pod sp. zn. 10P/89/2013.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. V. sumou 110 eur mesačne, mal. L. sumou 110 eur mesačne, mal. X. sumou 110 eur mesačne a mal. M. sumou 110 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc doručením tohto uznesenia.

Súd d o č a s n e upravuje styk otca s mal. V., L., X. T. M. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s nimi každú sobotu od 11,30 hod. do nedele do 17,30 hod., pričom matka je povinná deti odovzdať otcovi v mieste jej terajšieho bydliska a otec je povinný deti matke odovzdať v mieste jej terajšieho bydliska, a to až do právoplatného skončenia konania úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/89/2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným súdu 2.4.2014 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť otcovi prispievať na každé dieťa sumou minimálne po 50 eur a upraví mu styk s deťmi na každú sobotu od 11,30 hod. do 17,30 hod. Žiadala realizovať styk tak, aby si otec deti bral a matke ich taktiež vracal na adrese T.. O. XX/XX V. X.Š..

Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom detí sú síce manželmi, ale dňa 13.3.2014 sa s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti na adresu T.. O. XX/XX, X. do prenajatého bytu od svojich rodičov. Ako dôvod odsťahovania sa uviedla psychické, fyzické a ekonomické týranie jej a jej detí zo strany otca detí. Na súde je vedené konanie o úprave práv a povinností rodičov k deťom ( sp. zn. 10P/89/2013), v konaní bude nariadené znalecké dokazovanie a je teda predpoklad, že konanie bude trvať dlhšiu dobu.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 10P/89/2013, hlavne rodnými listami detí, potvrdeniami o príjmoch rodičov, ich vzájomnými písomnými vyjadreniami, návrhom otca na rozvod, správami kolízneho opatrovníka, ako i ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

Súd mal z obsahu spisu sp. zn. 10P/89/2013 preukázané, že rodičia detí sú doposiaľ manželmi. Matka sa na súde v konaní sp. zn. 10P/89/2013 domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom od 22.11.2013, žiada deti zveriť jej a otcovi určiť výživné na mal. V. v sume 300 eur mesačne, L. v sume 300 eur mesačne, X. v sume 300 eur mesačne a M. v sume 180 eur mesačne.

Matka bývala v čase podania si návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k deťom dňa 22.11.2013 v spoločnej domácnosti s manželom a deťmi. všetky poplatky spojené s bývaním, hypotékou a výživou detí platil otec. Dokonca i stravu v škole. Matka platila deťom krúžky. Návrh odôvodnila tým, že manžel ju odstavil od príjmov. Matka poberal do septembra 2013 rodičovský príspevok po 199,60 eur mesačne. V súčasnosti je evidovaná ako matka starajúca sa o dieťa a mal. M.) do veku 6 rokov. No mal. M. chodí do škôlky, nemá zdravotné problémy len má ploché nohy ( podľa vyjadrenia matky z pojednávania z 11.2.2014). Matka má vysokoškolské ekonomické vzdelanie, ale nikde nepracuje ani na dohodu. Podľa jej vyjadrenia jej bráni nájsť si prácu ( uviedla to na pojednávaní dňa 11.2.2014), že začala študovať materiály ako napísať návrh na súd a odhodlávala sa k tomu. Následne ale súdu uviedla, že predsa len si privyrába. Ako príklad uviedla, že v decembri 2013 robila na dohodu a privyrobila si za 2 týždne 402,69 eur. Od októbra 2013 do februára 2014 si privyrábala i tak, že vodila jedno dieťa na autobus a z toho mala mesačne 20 eur. Od septembra 2013 do februára 2014 robila upratovacie práce na zavolanie a za toto obdobie si tak privyrobila 75,50 eur. Od októbra 2013 doučuje jedno dieťa všetky predmety a k februáru 2014 mala z toho spolu príjem 90 eur. Matka ďalej uviedla, že od septembra 2013 má i problémy s chrbticou.

Na pojednávaní 1.4.2014 matka súdu uviedla, že rodičia jej dali darom 5000 eur v septembri 2013, ktoré si ešte dňa 27.9.2013 uložila na vkladnú knižku a postupne z nej čerpá peniaze. Ako jej ďalší príjem uviedla, že sa v súčasnosti nepravidelne stará o jednu pani, jej príbuzní jej platia 2,50 eur na hodinu a za obdobie od marca 2014 do 1.4.2014 si takto privyrobila cca 100 eur.

Otec mal za rok 2012 netto mesačný príjem zo mzdy cca 1.764,415 eur a z prenájmu nehnuteľnosti v sume 429,07 eur, t.j. spolu 2.193,49 eur ( čl. 79, 124). Na pojednávaní dňa 1.4.2014 predložil daňové priznanie za rok 2013 ( čl. 195) a uviedol, že má obdobný celkový mesačný netto príjem, ako mal v roku 2012. Čiže súd vychádzal z toho, že i v roku 2013 mal netto mesačný príjem 2.193,49 eur.

K podstatnej zmene okolností v rodine B. došlo dňa 13.3.2014, kedy sa matka s o všetkými štyrmi deťmi odsťahovala z ich domu do trojizbového bytu vo vlastníctve jej rodičov, ktorý jej prenajali za 430 eur mesačne. Matka doložila i nájomnú zmluvu. Z domu si odsťahovala detský nábytok pre deti a umiestnila ho do prenajatého bytu. Ako dôvod odsťahovania sa uviedla, že ju a aj deti otec psychicky, fyzicky a finančne týral. Navrhla upraviť styk dočasne otca s deťmi na sobotu, pričom deti budú ešte dopoludnia absolvovať krúžky. Nesúhlasila, aby deti u otca prespávali z dôvodu, že otec nemá v dome pre deti posteľ.

Súhlasným tvrdením rodičov mal súd preukázané, že otec od doby, čo sa matka s deťmi odsťahovali, neposlal na deti žiadne výživné.

Súd mal ďalej preukázané, že otec si podoal na tunajšom súde dňa 18.3.2014 návrh na rozvod ( je vedený pod sp. zn. 13P/49/2014). Návrh na rozvod otec odôvodnil tým, že už nemôže znášať útoky matky detí a usudzuje, že navrhovateľka má psychické problémy.

Mal. V. navštevuje primu na 8. ročnom gymnáziu. Raz ročne s ňou matka chodí na kontroly k ortopédovi a kardiológovi. Dieťa sa stravuje v škole, stravné jej platí otec. Navštevuje platené krúžky: výtvarnú ( 12 eur mesačne poplatok), hudobnú ( 14 eur mesačne poplatok), tenis a kajak ( 80 eur mesačne poplatok). Mal. X. je v 2. ročníku ZŠ, stravné v škole jej platí otec. Navštevuje platené krúžky: tenis ( 70 eur poplatok mesačne), výtvarnú ( 12 eur mesačne poplatok), hudobnú ( 9 eur poplatok mesačne). Ročne s ňou chodí matka na kontroly k ortopédovi. Dva krát do mesiaca s ňou chodí k logopédovi. nemá iné zdravotné problémy.

Mal. M. chodí od 1.10.2013 do materskej škôlky, stravu jej platí otec, v februári 2014 prvý krát zaplatil i školné 13 eur.

Mal. L. je v 4. ročníku ZŠ, stravu v škole mu platí otec. Navštevuje platené krúžky: tenis ( 77 eur mesačne), výtvarnú ( 12 eur mesačne). Matka s ním ročne chodí na kontroly k ortopédovi a kardiológovi. Podľa vyjadrenia matky nemajú deti zdravotné problémy, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky na kúpu liekov.

Zo správy kolízneho opatrovníka z 28.3.2014 ( čl. 176) mal súd preukázané, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie i v byte, kde matka s deťmi v súčasnosti býva. Celá domácnosť je riadne zariadená a vybavená. L. má sám detskú izbu, V. T. X. majú spolu detskú izbu a mal. M. spí s matkou v obývačke vo svojej detskej postieľke. Hygiena je na požadovanej úrovni. Deti majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky.

V konaní sp. zn. 10P/89/2013 i napriek dvom pojednávaniam nie sú rodičia schopní dospieť k dohode o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, otec doručil súdu na pojednávaní dňa návrh na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti ( čl. 192). Obe právne zástupkyne rodičov i kolízny opatrovník nechali na zváženie súdu ( vzhľadom i na rozdielny vek detí), aby bol do konania pribratý znalec. Vzhľadom na celé konanie vedené pod sp. zn. 10P/89/2013, vyjadrenia rodičov v priebehu pojednávania i ich písomné vyjadrenia, záujem oboch rodičov mať deti zverenú do svojej starostlivosti a hlavne rozdielny nízky vek detí ( súd zhodnotil, že by bolo nevhodné a kontraproduktívne všetky deti vypočúvať na súde), súd dospel k záveru ustanoviť znalca v záujme detí. Súd uznesením č. k. 10P/89/2013-213 z 3.4.2014 ustanovil znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých a zadal mu úlohu vyjadriť sa k otázke, u ktorého z rodičov sú vhodnejšie podmienky na to, aby mu boli deti zverenú do osobnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods. 1, 2, O.s.p., (1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. (2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1-5, 7,8 O.s.p., (1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. (2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh podľa § 75a musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverenú do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené, a musí byť z neho zrejmé, že navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 75a. Návrh podľa odseku 9 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. (3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. (4) O návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu a v prípade, keď nebol spolu s návrhom, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 zaplatený súdny poplatok, do 30 dní od zaplatenia súdneho poplatku. (5) Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. (7) Na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. (8) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vypočutia účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3 O.s.p., (1) Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania,

ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva. (2) Predbežným opatrením možno uložiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. (3) Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Pre nariadenie predbežného opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov. Jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že predbežným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda skutočný stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Neznamená to však, že súd nariadi predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predmetom konania je nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), (1) Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. (2) V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 25 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. (4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 28 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivito po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1,2 Zákona o rodine, (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predbežné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie treba, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Citované ustanovenie poskytuje len demonštratívny výpočet prípadov, kedy možno právne a faktické pomery účastníkov upraviť predbežným opatrením. Existencia ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. nevyklučuje možnosť vydania predbežného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do osobnej starostlivosti rodiča, u ktorého sa dieťa práve nachádza. V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný. V danom prípade je zrejmé, že napriek problémom a nezhodám, ktoré medzi rodičmi detí pretrvávajú, obaja rodičia majú záujem podieľať sa na výchove svojich detí. Je nepochybné, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k deťom a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Na druhej strane rodičia, ktorí žijú oddelene, sa fakticky nemôžu neobmedzene podieľať na starostlivosti o deti a stýkať sa s deťmi, pretože rozsah ich práv (právo stretávať sa s dieťaťom) je obmedzené rozsahom práv druhého rodiča. Spôsob, akým si budú oddelene žijúci rodičia uplatňovať svoje práva voči mal. deťom zákon v prvom rade necháva na ich dohode, ktorá však musí byť v súlade so záujmom mal. detí. Pri úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom nie sú prvoradá záujmy rodičov a ich predstavy, s kým má dieťa bývať, ale práve záujem detí, ktorí sa do nepriaznivej situácie svojich rodičov dostali bez akéhokoľvek zavinenia. Rozhodnutie vo veci samej si bude vyžadovať širšie dokazovanie. Súd pri rozhodovaní komu dočasne zverí deti do osobnej starostlivosti a ako upraví styk prihliadol na vek detí.

Matka sa domáhala predbežným opatrením určiť otcovi výživné a upraviť mu styk s deťmi. Súd mal v konaní preukázateľne preukázané, že matka s deťmi nebýva s otcom v spoločnej domácnosti od 13.3.2014, ale otec jej do dňa pojednávania konaného 1.4.2014 neposlal na výživu detí žiadne peniaze.

Súd v konaní o úprave práv a povinností rodičov k deťom na čas pribral do konania znalca za účelom vyjadriť sa k otázke, ktorému z rodičov by bolo vhodnejšie deti zveriť do starostlivosti. Nakoľko tu ide konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a deti v súčasnosti očividne žijú len s matkou, súd predbežným opatrením nerozhodol len o výživnom a styku, ale i o zverení detí rodičovi. Súd mal preukázané, že deti bývajú v súčasnosti s matkou. Jej terajšia domácnosť je vedená v čistote, je zariadená a preto i deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom k tomu, že súd dočasne zveril deti do osobnej starostlivosti matky, určil otcovi detí platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.). pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z veku detí, ich pravidelných mesačných potrieb a preukázaných príjmov rodičov. U matky súd prihliadal na to, že má vysokoškolské vzdelanie ekonomického smeru, nič jej nebráni nájsť si riadne zamestnanie na pracovný pomer a nie pracovať spôsobom, ako súd už vyššie uvádza vychádzajúc z tvrdení samotnej matky. Taktiež bral do úvahy jej uvádzané príjmy a finančný dar od jej rodičov 5000 eur v septembri 2013. Súd ďalej prihliadal na preukázaný príjem otca za roky 2012 a 2013, ktorý je mesačne cca v sume 2.193,49 eur. Súd vychádzal z zaužívanej súdnej praxe pri výpočte výživného na dieťa, že treba vychádzať z 20 % čistého príjmu rodiča a rozdeliť to na počet detí, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Teda otec má netto mesačný príjem ( podľa jeho slov i v súčasnosti) 2.193,49 eur, 20 % z toho predstavuje sumu 438,698, zaokrúhlene 439 eur, deleno 4 = 109,67, zaokrúhlene 110 eur. preto i súd určil otcovi výživné na každé dieťa po 110 eur mesačne, ale len dočasne do rozhodnutia v merite veci. Súd prihliadal ďalej na to, že deti majú znášať životnú úroveň svojich rodičov a preto v tomto prípade by nebolo na mieste určiť len minimálne zákonné výživné. Súd v konečnom dôsledku prihliadol na potreby detí, ktoré nemajú zdravotné problémy, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky. Zároveň súd upravil styk otca s deťmi berúc do úvahy to, že deti majú v sobotu dopoludnia krúžky na každú sobotu v čase, ako žiadala matka.

Doba trvania tohto predbežného opatrenia je viazaná na § 77 ods. 1 písm. b) alebo c) O.s.p.

Povinnosť plniť výživné určil súd odo dňa doručenia tohto uznesenia, nakoľko týmto dňom je predbežné opatrenie vykonateľné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.