

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201168
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201168.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému U. P., A.. XX. X. XXXX, S. W. D.Ý. M., T. XXX o zaplatenie 221,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 120,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 120,34 eura od 28. 9. 2012 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v splátkach vo výške 30 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie sumy 21,05 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,05 eura od 28. 9. 2012 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 1,45 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 5,86 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 2. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 221,34 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, od 28. 9. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení číslo A4536563, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 5/2012 do 7/2012 vo výške 120,34 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 101 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 101 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson Elm. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku

zo dňa 13. 9. 2012 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Podaním, doručeným súdu dňa 7. 3. 2014, vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie uplatnenej náhrady škody vo výške 21,05 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,05 eura od 28. 9. 2012 do zaplatenia, späť a navrhol konanie v uvedenej časti zastaviť. V podaní uviedol, že boli splnené všetky predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu. Porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného spočívalo v tom, že nedodržel povinnosti uvedené v dodatku k zmluve o pripojení, v zmysle ktorých sa zaviazal, že po dobu viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať objednané služby a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku k tejto zmluve alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takéto konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo dodatku. Škoda, ktorá mu vznikla, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Zvýhodnenú akciovou cenu žalovaný prijal za zmluvne dojednané podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím zľavneného mobilného telefónu. Škoda predstavuje zmenšenie jeho majetku, pretože mobilný telefón sa stal v zmysle dodatku k zmluve o pripojení vlastníctvom žalovaného. Žalovaný sa zaviazal využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov, teda od 18. 11. 2011 do 18. 11. 2013. K odpojeniu SIM karty došlo dňa 9. 7. 2012. Obdobie od podpisu dodatku k zmluve do prvej neuhradenej faktúry, t. j. do mája 2012, predstavuje 5 mesiacov, čo je doba, počas ktorej žalovaný využíval a uhrádzal poskytnuté služby. Náhrada škody vo výške 101 eur predstavuje sumu, ktorá by sa mu vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by žalovaný dodržel viazanosť 24 mesiacov. Keďže využíval a uhrádzal služby 5 mesiacov, návratnosť za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 21,05 eura a neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje 79,95 eura.

Žalovaný k podanej žalobe výhrady nemal.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti, splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní viedol, že dlh nevyplatil, keďže bol v tom čase v zlej finančnej situácii. Navrhol povoliť plátky po 30 eur mesačne. Poberá príjem z pracovného pomeru mesačne v čistom 450 eur. Býva s manželkou, ktorá je nezamestnaná, nepoberá žiadny príjem. Exekútorovi spláca dlh po 30 eur mesačne, Sociálnej poisťovni po 30 eur mesačne, hypotekárny úver spláca po 67 eur mesačne. Vodu platia 74 eur ročne. Vyživovacie povinnosti nemá. Vlastní len rodinný dom, v ktorom býva.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení číslo A4536563, vrátane dodatkov k uvedenej zmluve, pokusom o pokonávku, vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 5163682361, 5167150718, 5167198004, 5170606975, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkom mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 24. 8. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4536563. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 10 Eur“ a služieb CLIP, Roaming. Dňa 24. 8. 2009 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia 2630, za cenu 1 euro, zmenu Primy na paušál a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Dňa 18. 11. 2011 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson Elm, za cenu 19 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 101 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry číslo: 5163682361 vo výške 48,17 eura, splatná dňa 30. 5. 2012, za služby poskytnuté v období od 13. 4. 2011 do 12. 6. 2012 a za znovupripojenie, 5167150718 vo výške 57,40 eura, splatná dňa 30. 6. 2012, za služby poskytnuté v období od 13. 5. 2012 do 12. 7. 2012, 5167198004 vo výške 1,33 eura, splatná dňa 30. 6. 2012, za upomienku, 5170606975 vo výške 13,44 eura, splatná dňa 30. 7. 2012, za služby poskytnuté v období od 13. 6. 2012 do 12. 8. 2012 a za odpojenie.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 13. 9. 2012 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 120,34 eura za služby, vo výške 101 eur z titulu zmluvnej pokuty a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 17,71 eura, do 27. 9. 2012. Výzvu žalovaný prevzal dňa 18. 9. 2012.

Z predloženého cenníka mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson Elm 19 eur a 120 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie sumy 21,05 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,05 eura od 28. 9. 2012 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu v uvedenej časti späť a uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Nakoľko ku späťvzatiu žaloby v časti došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu, pretože aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne neúčinný.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu, po vykonanom čiastočnom späťvzatí, čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným

zmluvu o pripojení, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Paušál 10 Eur. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení za služby poskytnuté v období od 13. 4. 2012 do 12. 8. 2012, vrátane poplatku za znovupripojenie, odpojenie a upomienku, spolu 120,34 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 5163682361, 5167150718, 5167198004, 5170606975. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 120,34 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý nebol v rozpore s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi výšku úrokov z omeškania, avšak len zo sumy priznanej istiny vo výške 120,34 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 28. 9. 2012 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávkou, keďže nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti istiny, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 79,95 eura (po vykonanom čiastočnom späťvzati o 21,05 eura), zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanému na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18. 11. 2011. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18. 11. 2011 predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 120,34 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalovanému povolil zaplatiť priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, vo výške 30 eur mesačne, nakoľko mal za to, že prihliadajúc k výške priznanej sumy, výške navrhutej splátky, osobe žalobcu a žalovaného a výške jeho príjmov a výdavkov, sú uvedené splátky primerané a povolením splátok nedôjde k neprimeranému ohrozeniu práva žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 120,34 eura,

čo percentuálne činí 54,4 %, jeho neúspech 101 eur (nakoľko ako neúspech žalobcu súd, v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, posúdil aj časť nároku vo výške 21,05 eura, o ktorom bolo konanie zastavené), čo percentuálne činí 45,6 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 8,8 % (54,4 % - 45,6 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 8,8 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura, čo činí 1,45 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 8,8 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eura, čo činí 5,86 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkonu právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 19,92 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 7,81 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), keďže súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený žalobcom a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 55,46 eura, čo činí 11,09 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.