

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18Csp/143/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122208550  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122208550.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, časť obce T., v konaní o zaplatenie sumy XXX eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 139 s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 eur od 09.11.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 23.08.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 139 eur istiny s prísl. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 18Csp/143/2022-22, zo dňa 12.09.2022, ktorý bol zrušený z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovaného do vlastných rúk (§ 266 ods. 3 CSP).

2. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1000 eur a tým, že žalovaná sa k žalobe nevyjadřila neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd sa vo veci oboznámil s Poistnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou, správami o pobyte žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 09.01.2019 bola medzi stranami sporu uzatvorená Poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla T. 6, Q. L. P. Y so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX. L. zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s platením poistného štvrťročne vo výške XX,XX eur. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné bolo vo výške XXX,XX eur, splatnosť poistného bola XX.XX, XX.XX, XX.XX, XX.XX. Z. porušil dohodnutú povinnosť v zmluve, poistné neuhradil ani po zaslaní upomienky. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa XX.XX.XXXX.

8. L. § 565 C. zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. O. právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. L. § 788 ods. X C. zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

XX. L. § 801 ods. X C. zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. P. poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

XX. L. § 803 ods. X C. zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

XX. L. X ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. L. zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

XX. L. § 11 ods. XX, prvá veta zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

XX. V danom spore dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi zmluvnými stranami existoval záväzkový vzťah na základe platne uzavretej poistnej zmluvy podľa § 788 ods. X C. zákonníka a podľa zákona č. XXX/XXXXZ.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa XX.XX.XXXX, pretože jej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla. V poistnej zmluve bolo dohodnuté v rámci posledného poistného obdobia ročné poistné v sume XXX,XX eur, ktoré malo byť splácané v štvrťročných splátkach v sume XX,XX eur. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné, skutkové tvrdenia žalobcu zo strany žalovaného popreté neboli. U. žalobe vyhovel, nakoľko žalobca má nárok na zaplatenie nezaplateného poistného vo výške XXX eur za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

XX. Z. súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. X,X C.. zák. a § 3 vl. nar. č. XX/XX Zb., keď žalovaný sa dostal do omeškania dňa XX.XX.XXXX, pričom súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia.

XX. L. § 255 ods. X S. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. P. úspechu žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. X S. a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu XXX%. V konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 S.. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§X62 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.