

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202041
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5821202041.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: S., nar. XX. XX. XXXX a W., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov, matky - Mgr. Y. N., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., W. XXX/XX-XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou MAXIMA LEGIS, s.r.o., so sídlom Oravská 2352/3, Žilina, a otca - R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., W. XXX/XX-XX, toho času bytom X. N., H. X, o návrhu na zrušenie výživného, o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/47/2021-148 zo dňa 09. 02. 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **m e n í** tak, že **z a k a z u j e** otcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať maloleté deti S. a W., **z a k a z u j e** otcovi približovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou súdnych pojednávaní, všetko do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. g/ Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, keď mal za to, že v súčasnej dobe nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Otec s deťmi neudržiava žiadny kontakt, okrem emailového spojenia a tomuto kontaktu môže matka podľa názoru súdu zabrániť i tým, že zablokuje odosielateľa - otca. Takýto postup súdu sa zdal i postačujúci aj s poukazom na to, že v súčasnej dobe prebieha v konaní znalecké dokazovanie a až po tomto dokazovaní bude zrejmé, aký je skutočný vzťah medzi maloletými deťmi a otcom a či skutočne je dôvod na obmedzenie, resp. zákaz styku otca s maloletými deťmi.

2. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletých detí. Žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutočný stav veci a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Už zo samotných vyjadrení otca prezentovaných v emailovej komunikácii je zrejmé, že deti pociťujú voči otcovi v súčasnosti strach, čo jednoznačne zle vplýva na ich psychický vývoj. Komunikácii podľa jej názoru nemožno zamedziť len zablokovaním odosielateľovej adresy, nakoľko otec má možnosť kedykoľvek zmeniť svoju adresu tým, že vytvorí nový email a môže posielat' deťom emaily rovnakého typu.

3. Otec sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrhu matky v celom rozsahu vyhovel.

5. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie mal i odvolací súd preukázané, že otec kontaktuje maloleté deti formou emailovej komunikácie. Na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie ale odvolací súd dospel k presvedčeniu, že s prihliadnutím najmä na obsah tejto komunikácie, kde otec používa na adresu detí vulgarizmy (ako napr. „zmrd“, „hajzel“, „vyjebanec“ atď.), je potrebné dočasne obmedziť kontakt otca s maloletými deťmi. Vyjadrenia otca nielenže sú schopné ovplyvniť psychický vývoj detí, ale nepochybne s prihliadnutím na ich vek i zle vplývajú na ich psychický vývoj. Tu je zároveň potrebné dať i za pravdu matke - odvolateľke v tom, že takýmto zásahom zo strany otca nemožno zabrániť len jednoduchým blokovaním komunikačných prostriedkov, lebo otcovi nič nebráni vytvoriť si novú emailovú adresu, poprípade zabezpečiť telefonický kontakt atď., a preto, tak ako je už vyššie uvedené, odvolací súd návrhu matky vyhovel.

6. Neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o ktorých rozhodne súd prvej inštancie rozhodnutím vo veci samej po dôkladnom dokazovaní, kde najmä otec bude musieť vysvetliť svoje konanie a zároveň súd preskúma i vzájomné vzťahy rodičov a maloletých detí.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).