

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200177
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna FRIGOVÁ, v právnej veci navrhovateľky Diana N., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Y., štátna občianka SR proti odporcom 1/ M. N., nar. XX.X.XXXX a 2/ M. N., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXXX/X, XXX XX L., štátni občania SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca 1/ je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 17.1.2014 do budúca k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

Odporkyňa 2/ je p o v i n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 17.1.2014 do budúca k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 17.1.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporcov, jej rodičov, prispievať na jej výživu a to každého z nich mesačne v sume 29 eur od podania návrhu.

Návrh odôvodnila tým, že je študentkou 1. ročníka Prešovskej univerzity v Prešove, filozofickej fakulty, ul. 17. novembra 1, Prešov, bakalárskeho štúdia v dennej forme, kde sa pripravuje na budúce povolanie. Presťahovala sa do obce V., kde žije v rodinnom dome pri svojich starých rodičoch. Jej náklady na štúdium a celkové živobytie predstavujú cca 323 eur,

6C/9/2014

-2-

ktoré pozostávajú z nákladov na štúdium v sume 20 eur, náklady na cestovné 24 eur mesačne, poplatok za ubytovanie 69 eur, náklady na stravovanie 120 eur, náklady na ošatenie 40 eur, náklady na osobné a hygienické potreby v sume 50 eur. V súlade so Zákom o rodine rodičom voči nej patrí vyživovacia povinnosť. Obidvaja rodičia sú zamestnaní a ich možnosti a schopnosti umožňujú prispievať výživným na ňu. Odporcovia majú ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči jej nepnoletej sestre, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti.

Na pojednávaní dňa 7.4.2014 súd uznesením pripustil na návrh navrhovateľky zmenu petitu návrhu tak, že odporca 1/ je povinný platiť výživné vo výške 30 eur mesačne a odporkyňa 2/ je povinná platiť výživné vo výške 50 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že je študentkou 1. ročníka Prešovskej univerzity v Prešove, filozofickej fakulty, bakalárskeho štúdia v dennej forme, kde sa pripravuje na budúce povolanie. Nebýva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ale býva na adrese X.XX.XXXX, XX a to od 5.10.2013, kedy sa presťahovala k svojej babke, nakoľko si s rodičmi nerozumie a začali medzi nimi vznikať vážne nezhody. Babka s dedkom jej pomáhajú aj finančne. Babka je ochrnutá a preto potrebuje pomoc, nakoľko dedko vzhľadom na svoj vek už nevládze jej vo všetkom pomáhať. Rodičia jej prestali prispievať na výživu. Otec je v súčasnosti nezamestnaný a matka je zamestnaná a jej mesačný príjem je okolo 550 eura. Rodičia majú výživovaciú povinnosť ešte voči jednému nepnoletému dieťaťu. Aby zvládla náklady na štúdium, od decembra roku 2012 začala brigádovať. Navrhla preto, aby súd zaviazal jej rodičov prispievať jej na výživu tak, ako súd pripustil zmenu petitu návrhu.

Z výsluchu odporcu 1/ súd zistil, že odporca 1/ je už od 19.3.2014 nezamestnaný. Rozhodnutie o poberaní dávky zatiaľ vydané nebolo. Súhlasil, aby ho súd zaviazal prispievať navrhovateľke sumou 30 eur mesačne.

Z výsluchu odporkyne 2/ súd zistil, že odporkyňa 2/ je zamestnaná a jej mesačný príjem je okolo 550 eur. Predložila súdu prehľad o bežných mesačných výdavkoch, z ktorého je zrejmé, že výdavky na domácnosť predstavujú sumu 698,87 eura. V tejto sume je zahrnuté nájomné za byt, elektrická energia, rozhlas a TV, základné výdavky na domácnosť a plyn. Okrem týchto bežných mesačných výdavkov majú ďalej výdavky na stravné, telefóny, ošatenie, čistiace a hygienické potreby, poplatky na poistenie majetku, osôb a ostatné výdavky. Majú ešte ďalšiu vyživovaciú povinnosť voči nepnoletej dcére. So sumou výživného mesačne 50 eur súhlasila.

Z potvrdenia zo dňa 3.9.2013 súd zistil, že navrhovateľka je v akademickom roku 2013/2014 študentkou 1. roka denného bakalárskeho štúdia Filozofickej fakulty Prešovskej univerzity v Prešove.

Z dohody o brigádnickej práci študentov a dodatku k dohode súd zistil, že navrhovateľka od 11.12.2012 je zamestnaná v s.r.o. DREV JK s mesačnou odmenou 155 eur.

6C/9/2014

-3-

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 27.3.2014 súd zistil, že odporca 1/ je od 19.3.2014 zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z potvrdenia o pracovnom príjme zo dňa 3.2.2014 súd zistil, že odporkyňa 2/ mala priemerný čistý mesačný príjem za mesiace júl až december roku 2013 vo výške 552,26 eura a za mesiac január 2014 sumu 553,36 eura.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka je študentkou 1. roka denného bakalárskeho štúdia Filozofickej fakulty Prešovskej univerzity v Prešove, kde sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Od 5.10.2013 nebýva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ale býva na adrese I.v XX, kde sa presťahovala k svojej babke, nakoľko si s rodičmi nerozumie a začali medzi nimi vznikať vážne nezhody. Odporcovia prestali dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Odporcovia s určením výživného v navrhovanej výške súhlasili. Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, keď na strane oprávnenej sú odôvodnené potreby, konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach odporcov prispievať na výživu navrhovateľky v takej výške, ako to určil súd, s čím odporcovia aj súhlasili. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľka bola v konaní voči odporcom úspešná, preto by mala právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Keďže však nežiadala priznať náhradu trov konania, súd jej náhradu trov voči odporcom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.