

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010102
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. apríla 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Silviou Krčovou a obvineným E. X., nar. XX.XX.XXXX v O. P., okres Prievidza, trvale bytom P. č. XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, podľa ktorej

je vinný, že

v čase od 23. apríla 2013 v Nemocnici s poliklinikou v V., na P. oddelení a od 03. mája 2013 do 31. mája 2013 do 10.35 hodiny v P. nerešpektoval výzvu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 2T 127/2012 zo dňa 05. apríla 2013 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vo Ústavu na výkon trestu odňatia slobody K. v lehote do 23. apríla 2013, dňa 23. apríla 2013 sa dal umiestniť na P. oddelení Nemocnice s poliklinikou v V., aby do výkonu trestu nemusel nastúpiť a následne po prepustení z nemocnice od 03. mája 2013 do 31. mája 2013 do 10.35 hodiny sa zdržiaval v P. a do výkonu trestu bol dodaný až po zadržaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR Nitrianske Pravno na základe nariadenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 127/2012 zo dňa 17. mája 2012,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 28. februára 2014 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila dňa 26. februára 2014 s obvineným E. X.. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený E. X. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
 - b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
 - c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
 - d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
 - e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
 - f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
 - g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
 - h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
 - i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
 - j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
- Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca senátu preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-414/OEK-PD-2013, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.