

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoKR/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110224484  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6110224484.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v obchodno-právnej veci navrhovateľa Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324, právne zast. JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom, B. XXX, XXX XX D. proti odporcovi W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. Ľ. M. X, XXX XX A. A., IČO: 43 430 821, toho času na neznámom mieste, zast. Z. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 95,05 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 61Cbi/16/2011-293 zo dňa 2. októbra 2013, v senáte jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 61Cbi/16/2011-293 zo dňa 2. októbra 2013 v rozsahu druhej výrokovej vety m e n í tak, že odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania vo výške 47,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Psoťku, advokáta so sídlom B. XXX, XXX XX D., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 16,11 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Psoťku, advokáta so sídlom B. XXX, XXX XX D., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica vo výroku uvedeným rozsudkom zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 95,05 Eur spolu s 18,25% úrokom z omeškania ročne od 18.06.2008 až do zaplatenia, rozhodol, že navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznáva a odporcu zaviazal zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Banská Bystrica.

Ohľadom práva navrhovateľa na náhradu trov konania prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) nárok na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Súd preto pri vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 02.10.2013 priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania proti odporcovi.

Prvostupňový súd ďalej uviedol, že právny zástupca navrhovateľa podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nevyčísľil trovy právneho zastúpenia, hoci prevzal predvolanie na termín pojednávania a zároveň svojím podaním zo dňa 19.09.2013 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, t. j. navrhovateľ a jeho zástupca mali vedomosť o termíne pojednávania a o termíne vyhlásenia rozsudku. Právny zástupca navrhovateľa trovy právneho zastúpenia nevyčísľil, preto mu súd trovy právneho zastúpenia nepriznal podľa § 151 ods. 2 O. s. p. Keďže iné trovy konania navrhovateľovi zo spisu nevyplývajú, vzhľadom k tomu, že pôvodný navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku, súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania v žiadnom rozsahu.

Proti rozsudku v časti druhej výrokovej vety podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnutý druhý výrok rozhodnutia zmenil tak, že zaviazá odporcu na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Uviedol, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania je predpokladom ich priznania, zatiaľ čo vyčíslenie trov konania je predpokladom toho, aby boli účastníkovi nahradené všetky trovy, ktoré v konaní vynaložil. Účastník je povinný vyčísliť trovy v zákonom stanovenej lehote tri pracovné dni odo dňa vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V predmetnom konaní pôvodný navrhovateľ spoločnosť SKP, k. s., Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 915 691 správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, priamo v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 01.09.2010 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 95,05 Eur s prísl. a na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 47,62 Eur. Pôvodný navrhovateľ si teda v samotnom návrhu ktorým bolo konanie začaté v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil svoj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a zároveň tieto trovy konajúcejmu súdu aj vyčísliť. Prvostupňový súd uznesením č. k. 61Cbi/16/2011-267 zo dňa 15.01.2013 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto do konania ako navrhovateľ vstúpila spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o. Pri zmene účastníctva (na rozdiel od inštitútu zámény účastníkov konania) zostávajú všetky právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zachované. Ak si teda v danom prípade pôvodný navrhovateľ v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnil nárok na náhradu trov konania a tieto trovy konania zároveň aj vyčísliť, navrhovateľ ako jeho procesný nástupca bol týmto návrhom viazaný a boli mu zachované aj právne účinky spojené s uplatnením a vyčíslením príslušných trov konania bez toho, aby sa musel dodatočne k otázke uplatnenia náhrady trov konania vyjadrovať. Odvolateľ zároveň poukázal na vybrané rozhodnutia Ústavného súdu SR a na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/1/2013.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací vec prejednal podľa ustanovení

§ 212 ods.1 a § 214 ods. 2 O. s. p. v senáte bez nariadenia pojednávania a v rozsahu odvolaním napadnutého rozsudku druhú výrokovú vetu zmenil v zmysle § 220 O. s. p.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že návrhom zo dňa 24.10.2012 si pôvodný navrhovateľ spoločnosť SKP, k. s., Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 915 691 správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, podal návrh na vydanie platobného rozkazu v ktorom žiadal, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 95,05 Eur s prísl., pričom si uplatnil trovy konania vo výške 47,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 61Cbi/16/2011-267 zo dňa 15.01.2013 okresný súd pripustil, aby obchodná spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o. vstúpila do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa SKP, k. s. Na pojednávaní konanom dňa 02.10.2013 sudca v rozsudku vyhlásil, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v celom rozsahu vo výške uvedenej v písomnom vyhotovení rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Občiansky súdny poriadok priznáva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov, ktoré musel vynaložiť na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti tomu účastníkovi ktorý úspech nemal. V zmysle uvedenej zásady úspechu vo veci preto v prípade, ak úspešný účastník požiada o náhradu trov konania voči druhému účastníkovi, súd úspešnej strane vynaloženú náhradu trov konania prizná. Rozlišuje sa pri tom uplatnenie práva na náhradu trov konania a povinnosť vyčísliť výšku trov konania.

Uplatnenie práva na náhradu trov konania musí účastník využiť do doby, kým súd rozhodne vo veci samej. Naopak, na vyčíslenie trov konania končí účastníkovi lehota uplynutím troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Z citovanej formulácie § 151 ods. 1 O. s. p. však nie je možné vyvodiť, že lehota na vyčíslenie náhrady trov konania plynie účastníkovi len v priebehu troch pracovných dní, ktoré nasledujú po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej. Účastník je oprávnený vyčísliť výšku náhrady trov právneho zastúpenia už pri prvom úkone ktorý mu svedčí - pokiaľ ide o navrhovateľa už v návrhu na začatie konania, pokiaľ ide o odporcu už v prvom podaní, ktoré na súd urobí. Pokiaľ navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania v návrhu na začatie konania vo veci samej a zároveň v tomto návrhu vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia, ktorú si uplatňuje voči odporcovi, splnil tak podmienku § 151 ods. 1 O. a. p., že výšku trov právneho zastúpenia vyčíslil skôr, než uplynuli 3 pracovné dni po rozhodnutí vo veci samej.

Občiansky súdny poriadok vo svojej konštrukcii vychádza z toho, že medzi momentom podania návrhu na začatie konania a rozhodnutím vo veci samej sa výška trov právneho zastúpenia môže meniť v závislosti od toho, koľko úkonov právnej služby bolo zo strany úspešného účastníka vykonaných. Je treba zdôrazniť, že je právom a nie povinnosťou účastníka zahrnúť do vyčíslenia všetky úkony právnej služby, ktoré v prebiehajúcom konaní úspešná strana vynaložila. Preto pokiaľ si účastník uplatní náhradu trov konania priamo v návrhu na začatie konania a v neskoršom priebehu konania vo veci samej už ďalšie náklady na právne zastúpenie nevyčíslil napriek tomu, že mu vznikli, je to jeho právo. V takom prípade súd rozhoduje o výške trov právneho zastúpenia na základe sumy, akú navrhovateľ uplatnil a vyčíslil v návrhu vo veci samej.

I keď v prejednávanom prípade prišlo k zmene účastníka na strane navrhovateľa, v zmysle § 92 O. s. p. právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú vzhľadom na nástupcu pôvodného navrhovateľa zachované. Preto pokiaľ prvostupňový súd rozhodol pri vyhlásení rozhodnutia vo veci samej o tom, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v celom rozsahu vo výške uvedenej v písomnom vyhotovení rozsudku, skutočnosť, že do troch pracovných dní navrhovateľ nezaslal nové vyčíslenie trov konania nezakladá právnu situáciu na základe ktorej by súd mohol v zmysle § 151 ods. 2 rozhodnúť, že navrhovateľovi právo na náhradu trov tohto konania nepriznáva. Pôvodný navrhovateľ už trovy právneho konania vyčíslil priamo v podaní návrhu vo veci samej, jeho právnomu nástupcovi ostali právne účinky tohto úkonu zachované, takže prvostupňový súd bol povinný rozhodnúť o výške trov právneho zastúpenia na základe vyčíslenia uvedeného v návrhu na začatie konania.

Výška trov právneho zastúpenia prvostupňového konania bola v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhláška) priznaná v rozsahu náhrady 2 úkonov právnej služby zo sumy 95,05 Eur, každý vo výške 16,16 Eur + 2x režijný paušál 7,21 Eur.

Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že prvostupňový súd nesprávne aplikoval ust. § 151 ods. 2 O. s. p. a preto rozsudok okresného súdu vo výrokovvej časti, ktorou nepriznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle

§ 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval v zmysle ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 16,10 Eur (jeden úkon právnej služby vo výške 1 základnej sadzby tarifnej

odmeny v zmysle § 13a ods. 2 Vyhlášky vo výške 8,30 Eur + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 7,80 Eur). Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný nahradiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.