

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209811
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8612209811.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, konajúcou prostredníctvom Mgr. Tomáša Rašovského, konateľa, adresa na doručovanie: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanej D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 422,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 2C/146/2012-42 zo dňa 26.06.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1.stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a vo výroku III. o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu I.stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 149,66 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.01.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

III. Vyslovil, že trovy konania žalovanej nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 54 ods. 1, 2 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 2 písm. b/, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu, preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. Žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 695,18 Eur a žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 545,52 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že úver je bez úrokov a poplatkov, žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi sumu 149,66 Eur ($695,18 - 545,52 = 149,66$ Eur), a preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 29.12.2009 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Splatnosť teda nastala dňa 13.1.2010 a od 14.1.2010 je žalovaná v omeškaní, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť v zmysle cit. ust. Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády priznanú sumu vo výške 149,66 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.1.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá.

Výrok o trovách konania súd odôvodnil súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Žalovaná mala v prevažnej časti úspech, avšak žiadne preukázateľné trovy konania jej nevznikli, preto súd trovy konania žalovanej nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca a to proti výroku, ktorým II. v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania. Právne odôvodnil svoje odvolanie žalobca ust. § 205 ods.2 písm.a/, b/, d/, f/ O.s.p. Žalobca namietal, že mu nie je zrejmé prečo súd usúdil, že zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu, nakoľko táto je riadne uvedená na prvej strane úverovej zmluvy v bode č.59 vo výške 32,62 %. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V rozsudku súd prvého stupňa nijakým spôsobom neodôvodnil z akého dôvodu nepriznal nárok na zmluvnú pokutu vo výške 6,74 Eur, ktorý si žalobca návrhom riadne uplatňoval. V tejto časti považuje žalobca rozsudok za nepreskúmateľný v zmysle článku 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, teda odňatie možnosti konať pred súdom. Preto navrhol aby odvolací súd zmenil rozhodnutie tak, že návrhu vyhovie v celom rozsahu aj ohľadom uplatnených trov konania alebo alternatívne aby rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobca si uplatnil aj trovy odvolacieho konania a to za súdny poplatok, ktorý bude zaplatený na základe výzvy súdu a trovy právneho zastúpenia vo výške 37,24 Eur s DPH.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu v napadnutej časti je dôvodné.

Ust. § 205 ods.2 taxatívne určuje dôvody, ktorými možno odôvodniť odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej. Odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods.2 písm.d/ O.s.p., teda nesprávny skutkový záver súdu prvého stupňa je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak súd pri hodnotení dôkazov nepostupoval podľa kritérií uvedených v ust. § 132 až § 135 O.s.p., teda jednotlivé dôkazy a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti nehodnotil z hľadiska ich vierohodnosti, pravdivosti a významu pre posúdenie veci z právneho hľadiska. Nesprávne právne posúdenie veci podľa ust. § 205 ods.2 písm.f/ O.s.p. je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak dôjde k omylu súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Za mylnú aplikáciu práva sa považuje použitie iného právneho predpisu než ako sa správne mal použiť alebo správna aplikácia právneho predpisu, ale jeho nesprávny výklad.

V odvolaní preskúmvanej veci v napadnutej časti odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho skutkového a právneho záveru, zároveň čo do zmluvnej pokuty je rozsudok súdu prvého stupňa aj nepreskúmateľný. Preto odvolanie žalobcu v napadnutej časti je plne dôvodné.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci konania dňa 05.06.2008 uzatvorili úverovú zmluvu č. 3806030085, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 20.943,- Sk (695,18 Eur) na zakúpenie tovaru technika čistenia, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1.225,- Sk (40,66 Eur). V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 38,6 %, pričom prvá splátka bola splatná dňa 5.7.2008 a posledná splátka dňa 25.6.2010. Splátky boli splatné vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci.

Zo splátkového kalendára (č. I. 3 spisu) č. zmluvy 3806030085 výška úveru 695,180243 Eur žalovaná splácala poskytnutý úver splátkami vo výške 40,66 Eur dňa 26.06.2008, 30.07.2008, 04.09.2008, 02.10.2008, 04.11.2008, 09.12.2008, 31.12.2008, splátkou vo výške 81,32 Eur dňa 05.03.2009, splátkou vo výške 43,98 Eur dňa 08.04.2009, splátkou vo výške 3,32 Eur dňa 05.05.2009, splátkou vo výške 50,62 Eur dňa 19.06.2009, splátkou vo výške 37,34 Eur dňa 30.07.2009, splátkou vo výške 41,- Eur dňa 23.09.2009 a celkom zaplatila sumu 545,52 Eur.

Súd prvého stupňa sa na pojednávaní dňa 26.06.2013 mal oboznámiť, tak ako to vyplýva zo zápisnice na č.I. 37 s celým spisovým materiálom, teda aj s úverovou zmluvou zo dňa 05.06.2008. Z úverovej zmluvy však ako to tvrdí i žalobca vo svojom odvolaní jednoznačne vyplýva, že bola dohodnutá nielen RPNV vo výške 38,6, ale bola dohodnutá aj ročná úroková sadzba 32,62. Rozhodnutie súdu prvého stupňa teda vychádza z nesprávneho skutkového záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu, a preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z.

Zároveň sa súd prvého stupňa vôbec nevyporiadal s otázkou zmluvnej pokuty, ktorú si uplatnil žalobca vo výške 6,74 Eur.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a vo výroku III. o trovách konania rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p.

Úlohou súdu prvého stupňa bude riadne zistiť skutkový stav a riadne svoje rozhodnutie odôvodniť tak, by zodpovedalo kritériám uvedeným v ust. § 157 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.