

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202934
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:2213202934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Á. I., R.. XX.X.XXXX, D. A. XXXX/XX, J., o zaplatenie 72,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,17 € od 2.8.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 29,29 €, to všetko v mesačných splátkach po 15,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Dňa 20.2.2013 právny predchodca navrhovateľa súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 72,17 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,17 € od 2.8.2010 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporca so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril dňa 17.7.2009 zmluvu o pôžičke č. 1854271, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 392,91 €, ktoré sa odporca zaviazal splatiť 7 mesačnými splátkami po 56,13 € mesačne. Odporca titulom pôžičky uhradil sumu 336,78 €. Keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď sa dostal do omeškania s úhradou splátok, listom zo dňa 22.7.2010 bol vyzvaný na okamžitú úhradu celej dlžnej sumy naraz. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval, preto sa podaným návrhom domáhal zaplatenie zvyšnej časti dlžnej sumy vo výške 72,17 €.

Odporca s podaným návrhom súhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o pôžičke, predžalobnej upomienky, doručenky, zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10C/53/2013-22 zo dňa 31.5.2013, podania navrhovateľa zo dňa 27.2.2014, a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 7.3.2013, navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporcovi titulom zmluvy zo dňa 17.7.2009, ktorá je predmetom tohto konania.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril dňa 17.7.2009 zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy bola odporcovi poskytnutá pôžička za účelom zakúpenia kuchynského nábytku vo výške 392,91 €, ktorú sa odporca zaviazala zaplatiť navrhovateľovi v 7 splátkach po 56,13 €. RPMN bola v zmluve ustálená vo výške 57,02 %, priemerná RPMN vo výške 54,28 % a ročná úroková sadzba vo výške 57,02 %. Ako vyplynulo z predloženého prehľadu úhrad, odporca titulom poskytnutého úveru zaplatil celkovo 6 splátok po 56,13 €, teda sumu 336,78 €. Žalovaná suma 72,17 teda pozostáva z dlžnej siedmej splátky vo výške 56,13 € a poplatkov vo výške 16,04 € vyčíslených v zmysle bodu 12 Všeobecných obchodných podmienok.

Odporca s podaným návrhom súhlasil. Uplatnenú sumu uznal čo do právneho dôvodu i výšky. S ohľadom na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery však žiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 10,- až 15,- € mesačne, keďže naraz túto sumu nie je schopný navrhovateľovi vyplatiť. Uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 195,- € mesačne. Býva v spoločnej domácnosti so sestrou a jej rodinou. Na náklady spojené s bývaním prispieva sumou 50,- € mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom celkovo vo výške 52,- € mesačne. Taktiež má záväzok, ktorý uhrádza v splátkach po 50,- € mesačne, pričom tento bude uhrádzať ešte tento rok. Je rozvedený. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok, v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o pôžičke, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške vo výške 392,91 €, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť veriteľovi v 7 mesačných splátkach po 56,13 €. Keďže odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil, navrhovateľ ako právny nástupca veriteľa odporcu si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom poskytnutého pôžičky súdnou cestou. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje sumu nezaplatenej istiny pôžičky vo výške 56,13 € a zmluvnej pokuty vo výške 16,04 €. Navrhovateľ si taktiež uplatnil na zaplatenie i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z dlžnej sumy od 2.8.2010 do zaplatenia. Nakoľko odporca s podaným návrhom súhlasil, súd s poukazom na § 120 O.s.p. ďalšie dokazovanie nevykonával. Odporcu tak zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 72,17 € (istina spotrebiteľského úveru vo výške 56,13 € + zmluvná pokuta vo výške 16,04 €) tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd taktiež zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania. Výška uplatneného úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 29,29 €. Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, písomné podanie na súd - návrh na zmenu účastníka) po 16,60 €, 3 x režijný paušál po 7,81 € a DPH, celkove vo výške 87,87 €. Súd po preskúmaní uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia konštatuje, že zo strany navrhovateľa bola dôvodne uplatnená odmena len za dva úkony právnej služby po 16,60 € (za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie návrhu), režijný paušál po 7,81 € a náhrada DPH, celkove v sume 58,58 €, avšak súd navrhovateľovi vychádzajúc zo znenia § 150 ods. 2 O.s.p. priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu zodpovedajúcu 50% sumy účelne vynaložených trov konania, ktorá sa súdu javí primeraná voči uplatnenej pohľadávke.

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Vychádzajúc zo žiadosti odporcu o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach prihladiť na jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery súd aplikujúci § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil odporcovi zaplatiť dlžnú sumu

v mesačných splátkach vo výške 15,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.