

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413214923  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413214923.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Karloveská realizačná spoločnosť s.r.o., so sídlom Matejkova 20, 841 05 Bratislava, IČO: 35 696 583, zastúpený: JUDr. Anna Dugová, advokátka, Lazaretská 4, 811 08 Bratislava proti odporcovi v 1.rade: Ľ. O., D.. XX.XX.XXXX, N. M. X, XXX XX N., odporcovi v 2.rade: G. O., F. O., D.. XX.XX.XXXX, N. M. X, XXX XX N., o zaplatenie 2.730,66 € s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie konania zo dňa 4.4.2014 , takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

U p r a v u j e sa Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku vo výške 156,80,-eur navrhovateľovi, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému finančnému úradu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 2.730,66 € s príslušenstvom.

Súd v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 30Ro 2457/2013 - 25 zo dňa 22.10.2013.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Nakoľko vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v zmysle cit.ust. zákona uznesením č.k. 7C 64/2013 zo dňa 17.12.2013 zrušil s tým, že po zrušení platobného rozkazu vydaného v skrátenom konaní, bude súd ďalej pokračovať v riadnom konaní.

Na pojednávanie konané dňa 7.3.2014 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a odporcovia v 1 a 2 rade nedostavili. Doručenie predvolania mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 4.4.2014 oznámil súdu, že navrhovateľ berie návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporcovia v 1,2 rade po podaní návrhu platbami zo dňa 27.12.2013 vo výške 300,-eur, dňa 27.12.2013 vo výške 1800,-eur a dňa 31.12.2013 vo výške 630,66,-eur, uhradili celú žalovanú istinu 2730,66,-eur.

Dňa 1.4.2014 kontaktoval odporca v 1 rade právneho zástupcu navrhovateľa so žiadosťou o vyčíslenie príslušenstva pohľadávky tak, aby bol žalobný návrh späťvzatý a aby sa pojednávanie dňa 7.4.2014 nekonalo. Odporcovia v 1 rade bola oznámená suma 639,69,-eur (predstavuje vyčíslený úrok z omeškania 118,90,-eur, súdny poplatok vo výške 163,50,-eur a trovy právneho zastúpenia 357,29,-eur).

Dňa 4.4.2014 bola odporcom v 1 rade vykonaná úhrada vo výške 639,69,-eur. Navrhovateľ z uvedeného dôvodu vzal návrh v celom rozsahu späť, požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku a o priznanie trov právneho zastúpenia, podľa ust. § 9 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb, za 3 úkony právnej služby po 111,21,-eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, písom. podanie na súd na vydanie PR a písom. podanie na súd, späťvzatie návrhu. Odporcovia v 1,2 rade uhradili žalovanú istinu až potom, čo boli jednému z nich doručený platobný rozkaz č.k. 30Ro 2457/2013 - 25 zo dňa 22.10.2013, zavinili späťvzatie žalobného návrhu a navrhovateľ s poukazom na ust. § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p. nežiada priznať trovy, nakoľko ich odporcovia v 1,2 rade zaplatili ako súčasť platby zo dňa 4.4.2014.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na ustálený skutkový stav, skutočnosť že odporcovia v 1 a 2 rade uhradili pred otvorením pojednávania celú žalovanú istinu s príslušenstvom, súd na návrh navrhovateľa konanie zastavil, tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Odporcovia v 1,2 rade uhradili žalovanú istinu až potom, čo boli jednému z nich doručený platobný rozkaz č.k. 30Ro 2457/2013 - 25 zo dňa 22.10.2013, zavinili späťvzatie žalobného návrhu a navrhovateľ s poukazom na ust. § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p. nežiadal priznať trovy, nakoľko ich odporcovia v 1,2 rade zaplatili ako súčasť platby zo dňa 4.4.2014 (podľa ust. § 9 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb, za 3 úkony právnej služby po 111,21,-eur, za prevzatie a prípravu zastúpenia, písom. podanie na súd na vydanie PR a písom. podanie na súd, späťvzatie návrhu). S poukazom na uvedené súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko už k zaplateniu trov konania zo strany odporcov v 1,2 rade došlo.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi

systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ust. § 11 ods. 12 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

Navrhovateľ dňa 17.9.2013 zaplatil poplatok v sume 163,50eur na základe výzvy súdu ( vz.4a) zo dňa 30.8.2013. Podľa citovaného ustanovenia súd rozhodol, že upravuje Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku vo výške 156,80,-eur navrhovateľovi, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému finančnému úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).