

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010076
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010076.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí dňa 22.marca 2023, v trestnej veci obvineného Q. S., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. , o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.3.2023 sp.zn. 6T/10/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť obvineného Q. S..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 79 ods. 2, ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b), písm. e) Tr. por. s použitím § 76 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného Q. S. o prepustenie z väzby na slobodu a ponechal obvineného Q. S. naďalej vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil obvinený sťažnosť do zápisnice, ktorú aj písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti uviedol, že má za to, že žiadosť o prepustenie z väzby bola opodstatnená a prvostupňový súd jej mal vyhovieť. Odhliadnuc od skutočnosti, že neexistuje dôvodné podozrenie, že sa mal dopustiť skutku, ktorý sa mu kladie za vinu podľa obžaloby, väzbu bolo možné nahradiť niektorým z inštitútov podľa Trestného poriadku, alebo ich kombináciou. Napriek podanej obžalobe nesúhlasí s názorom súdu, že je splnený jeden zo základných predpokladov pre držanie osoby vo väzbe, a to je dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu. V dôsledku uvedeného neexistuje ani dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Naďalej popiera, že by sa manželke vyhrážal zabitím. V čase, keď prišla do domu policajná hliadka už bol v záhrade mimo domu a vôbec nerozumel kvôli čomu boli policajti zavolaní. Myslí si, že manželka ho chce dostať z domu, a preto zámerne zveličuje ich hádku. Neverí, že má jeho manželka z neho obavy, resp. že by sa cítila ním ohrozená a určite nie pri ich hádke dňa 15.12.2022. Manželka na neho tiež kričala, všeobecne je ona typ osoby, ktorá ho úmyselne provokuje a vyvoláva konflikty, obavy z neho nemá. Je to práve ona, kto je agresívna, je aj liečená ambulantne v psychiatrickej ambulancii MUDr. S.. V tomto smere navrhoval vykonať dokazovanie, či manželka je v dôsledku svojho nepriaznivého duševného stavu dôveryhodným svedkom - poškodeným a či len na základe jej výpovede je možné stavať trestné stíhanie voči jeho osobe. Súd ani prokurátor by na výpoveď manželky ani nemali prihliadať, nakoľko sa jedná o výpoveď pred vznesením obvinenia voči jeho osobe, ale to sa zjavne nedeje, keď súd odkazuje v uznesení na „prvotnú výpoveď poškodenej“ ako na dôkaz, ktorý svedčí v jeho neprospech. Prepis záznamu z komunikácie REDAT, na ktorý súd tiež poukazuje, je zase len dôkazom, ktorý je postavený na tvrdeniach manželky. Pokiaľ súd poukazuje

v uznesení na lekársku správu zo dňa 15.12.2022 o ošetrovaní manželky, k tomu uvádza, že to nie je predmetom trestného konania vedeného voči jeho osobe a z tejto lekárskej správy nič relevantné pre trestné konanie nevyplýva.

Návrhu na vykonanie dokazovania vyšetrovateľ nevyhovel, s čím sa stotožnil aj prokurátor. Má za to, že sa v trestnom konaní nevykonáva dokazovanie, ktoré by mohlo byť v jeho prospech. To, že sa ohľadom nedôveryhodnosti manželky nemýli, potvrdzuje aj telefonát so synom V. S., ktorý mu uviedol, že mu matka (poškodená) povedala, že sa jej nevyhrážal.

Ak už aj súd videl obavu z pokračovania v trestnej činnosti v tom, že žije s manželkou v spoločnej domácnosti, súdu uviedol, že má možnosť sa okamžite odsťahovať a vyhýbať sa manželke do doby ukončenia tejto veci. Má preto za to, že prijatie písomného sľubu a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka by bolo dostatočným inštitútom pre naplnenie účelu väzby.

Súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s tým, prečo nie je možné nahradiť väzbu prijatím peňažnej záruky, ktorú ponúkol. Zložená peňažná záruka, resp. hrozba jej prepadnutia, by bola dostatočnou garanciou, že sa voči manželke ničoho nedopustí. Vie sa ovládať, nie je násilnej povahy a nie je na mieste obava, že by manželke mal úmysel ublížiť. Ponúkanou peňažnou zárukou sa súd vôbec nezaoberal a nevysporiadal sa s ňou v odôvodnení uznesenia a ani v jeho výrokovej časti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby krajský súd tejto sťažnosti vyhovel a aby napadnuté uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/10/2023 zo dňa 01.03.2023 zmenil tak, že ho okamžite prepúšťa na slobodu, prípadne, ak by mal krajský súd za to, že vo veci sú dané dôvody väzby, navrhuje, aby uznesenie okresného súdu o jeho vzatí do väzby zmenil tak, že väzbu nahradí niektorým z ponúkaných inštitútov nahradzujúcich väzbu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Zo spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že prokurátor dňa 10.2.2023 podal obžalobu na obvineného Q. S. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. Dňa 20.2.2023 podal obvinený žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a súčasne dal písomný sľub. Žiadosť odôvodnil tým, že nebude páchať trestnú činnosť a nebude sa kontaktovať so svojou manželkou. Tvrdil vo svojej žiadosti, že nikdy nechcel svojej manželke ublížiť. V písomnom sľube uviedol, že vedie riadny život a nedorozumenia s manželkou sú len nešťastnou zhodou okolností a sľubuje, že sa to nebude viac opakovať. K manželke zlosť neprechováva.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvodné podozrenia, že tento skutok spáchal obžalovaný Q. S. a z jeho konania a konkrétne z ďalších skutočností vyplýva, že bude pokračovať v ďalšej trestnej činnosti.

Prokurátor navrhol zamietnuť žiadosť obvineného Q. S., rozhodol o ďalšom trvaní väzby, nakoľko dôvody väzby naďalej trvajú. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie vo vzťahu k manželke, sú vylúčené akékoľvek inštitúty nahrádzajúce väzbu. Obhajkyňa vo svojom stanovisku žiadala o prepustenie z väzby, pričom podrobne poukázala na dôvody uvedené v žiadosti, prípadne nahradiť väzbu inými inštitútmi v zmysle Trestného poriadku. Obžalovaný Q. S. je si vedomý plynutia skúšobnej doby z právoplatného odsúdenia, zdrží sa kontaktu s poškodenou.

Obžalovaný Q. S. má 2 záznamy v registri trestov. V registri priestupkov má 2 záznamy, za priestupky na úseku dopravy. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/101/2022 zo dňa 25.11.2022 právoplatným dňa 14.12.2022 bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 156 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal krajský súd za to, že obžalovaný sa nepoučil z predchádzajúceho páchania trestnej činnosti, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti a to voči totožnej

poškodenej - manželke a ku konaniu malo dôjsť v prvý deň plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Pohnútku v konaní je obdobná, a to zlosť na manželku kvôli jedlu, čo zvyšuje hrozbu pokračovania v trestnej činnosti.

Sťažnostný súd sa vzhľadom na takto zistené skutočnosti stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je správne, zákonné a dostatočne odôvodnené.

Stotožňuje sa sťažnostný súd aj s nenahradením väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, ako aj neprijatím sľubu, ktorý bol poskytnutý, nakoľko tieto inštitúty by neboli postačujúce a nesplnili by svoj účel.

Keďže neboli zistené žiadne pochybnosti v rozhodnutí okresného súdu, sťažnosť obžalovaného Q. S. bola ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.