

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412201926  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412201926.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: N. zdravotná poisťovňa a.s., L., L. XX/A, A.: XXXXXXXXX, proti odporcovi: E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., X. XX, o 476,79 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 476,79 eur a úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 516,79 eur od 20.10.2011 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcovi uvedenú sumu vrátane príslušenstva splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur mesačne počínajúc mesiacom máj 2014 s tým, že každá splátka je splatná 22.deň v príslušnom kalendáriom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stáva sa zročným celý dlh.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.01.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 516,79 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania, počínajúc dňom 20.10.2011 do zaplatenia. Svoj návrh zdôvodnil tým, že uvedená suma predstavuje vynaložené liečebné náklady, ktoré navrhovateľ vynaložil na liečenie svojho poistenca H. P. v súvislosti s jeho zraneniami, ktoré mu spôsobil odporca a liečením týchto zranení, ktoré preukázateľne súvisia s konaním odporcu, ktorého stíhanie bolo podmienene zastavené uznesením Okresnej prokuratúry Nové Zámky č. 2Pv 32/2009-11 zo dňa 28.04.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2009. Z uvedeného uznesenia je zrejmé, že zranenia spôsobené odporcom spôsobili práceneschopnosť poškodeného H. P. po dobu 14 dní. V návrhu uviedol, že pri špecifikácii liečebných nákladov vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou poistenca. Zároveň v návrhu poukázal na ustanovenia § 42 odsek 4 zákona č. 577/2004 Z.z., podľa ktorého má zdravotná poisťovňa právo na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Taktiež uviedol, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 03.04.2009 dohodu o splátkach, v ktorej sa odporca zaviazal uhradiť pohľadávku navrhovateľa v mesačných splátkach po 40 eur, avšak z celkovej pohľadávky 676,79 eur odporca uhradil len 160 eur, keďže zaplatil 4 splátky po 40 eur. Zostatok pohľadávky navrhovateľa v sume 516,79 eur odporca doposiaľ neuhradil, i napriek výzve navrhovateľa zo dňa 19.10.2011. Navrhovateľ k návrhu pripojil oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, uznesenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 32/2009-11, vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov, dohodu o splátkach, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.10.2011.

Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 10RO/24/2012-12 zo dňa 15.02.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 09.01.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/45/2013-53 konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 40 eur zastavil podľa § 96 odsek 1 O.s.p., keďže navrhovateľ podaním zo dňa 23.07.2013 oznámil súdu, že návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny v sume 40 eur berie späť.

Na pojednávaní dňa 04.04.2014 sa zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom podaním zo dňa 27.03.2014 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní odporca uviedol, že uznáva svoj dlh voči navrhovateľovi v sume 476,96 eur, a keďže doposiaľ bol nezamestnaný žiadal, aby mu súd umožnil žalovanú s príslušenstvom splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 42 odsek 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Súd po oboznámení sa s návrhom ako i dokladmi založenými v spise, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd mal nepochybne preukázané, že poškodenie zdravia poistenca navrhovateľa H. P. spôsobil odporca a túto skutočnosť potvrdzuje aj vyššie uvedené uznesenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky. Z dokladov predložených k návrhu na začatie konania, najmä z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov a tiež dokladov predložených navrhovateľom vyplýva, že poistencovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom liečebné náklady od 01.1.2008 do 02.12.2008 boli vynaložené celkom v sume 676,79 eur. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 4 Zákona č. 577/2004 Z.z. ako i na vyhlásenie odporcu, že uvedený dlh voči navrhovateľovi uznáva, návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrok rozsudku.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20.10.2011 predstavovala 1,5% a teda

úrok z omeškania predstavuje 9,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd podľa § 160 odsek 1 O.s.p. povolil odporcovi žalovanú sumu vrátane príslušenstva splácať v mesačných splátkach po 40 eur tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca bol nezamestnaný a nie je schopný žalovanú sumu s príslušenstvom zaplatiť naraz.

Čo sa týka trov konania súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, keďže mu žiadne trovy konania nevznikli, keďže konanie bolo oslobodené od platenia súdnych poplatkov. Konajúci súd zároveň poznamenáva, že navrhovateľ žiadal priznať trovy konania v sume 2,80 eur ako poštovné za výzvu a návrh na začatie konania, pričom uvedenú sumu súd navrhovateľovi nepriznal, keďže táto suma nepredstavuje trovy konania ale príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka pričom navrhovateľ si toto príslušenstvo pohľadávky nepožadoval, keďže ako príslušenstvom požadoval len úroky z omeškania. Z ustanovenia § 137 O.s.p. nevyplýva, že poštovné v súvislosti s výzvou mimo súdneho konania predstavuje trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre s výnimkou odporcu, ktorý sa svojho práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdal písomne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.