

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010162
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010162.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/
Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený:

A. G. F. L. Š. Ľ. Á. G. - nar. XX.XX.XXXX S. A., trvalo bytom X.. O.. M. Č.. XXX/X,
Š., P. A.,

je vinný

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona
s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

pretože

- ako otec maloletých detí W. C., nar. XX.XX.XXXX, V. O. C., nar. XX.XX.XXXX a S. C., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. k. 20C/180/2010 zo dňa 03.12.2010, právoplatným dňa 05.08.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. W. sumou 100,- € mesačne, na výživu mal. V. O. sumou 100,- € mesačne a na výživu mal. S. sumou 100,- € mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Štrbe, okres Poprad, ani inde pravidelne neplní od 16.02.2013 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 30.01.2014 až doposiaľ, kedy je umiestnený vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Prešov, čím mu takto vznikol dlh na výživnom pre maloleté deti voči matke detí V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., X.. V.. Z. XXX/XX, P. A., za obdobie od 16.02.2013 až doposiaľ vo výške 3.600,- €, kedy počas sledovaného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, nepoberal dávku a príspevok v hmotnej núdzi a nepoberal ani nemocenské dávky a dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne a túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu v Poprade pod sp. zn. 4T 10/2013 zo dňa 04.02.2013.04.2009, právoplatným dňa 23.02.2013, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou na 15 (pätnásť) mesiacov a povinnosť zaplatiť dlžné výživné najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l / Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.