

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209392
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313209392.1

Uznesenie

Okresný súd v Č a d c i v právnej veci navrhovateľa: Q. Š., G.. XX. X. XXXX, K. A. XXX, proti odporkyňi: V. Š., P. K., G.. XX. X. XXXX, K. E..Č.. O. K., A. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, v konaní o zrušenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu v Čadci 16C/304/2012-9 zo dňa 29. 11. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 5Co/76/2013-34 zo dňa 15. 2. 2013, ktorým bol nariadený odporcovi Q. Š. dočasný zákaz vstupu do rodinného domu číslo súpisné 990, katastrálne územie Svrčinovec.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 11. 9. 2013 žiadal súd, aby zrušil predbežné opatrenie Okresného súdu v Čadci číslo konania 16C/304/2012 zo dňa 29. 11. 2012, ktorým mu bolo nariadené, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu číslo 990 z dôvodu podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., kedy predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Poukázal na to, že uznesením 16C/304/2012 zo dňa 29. 11. 2012 mu bolo nariadené, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu číslo 990 kat. územia A. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň navrhovateľke uložil, aby v lehote 50 dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva podala na Okresnom súde v Čadci návrh na začatie konania o zrušenie a vyporiadanie BSM. Navrhovateľka návrh na rozvod manželstva zobrala späť, a konanie bolo právoplatne zastavené dňa 19. 8. 2013. Z tohto dôvodu zanikol čas, po ktorý malo PO trvať. Taktiež dôkazy, ktoré predložila, uvádzali nepravdivé dôvody, v žiadnej lekárskej správe nie je napísané, že jej bolo ublížené. Dala na rozbor posteľnú plachtu s DNA, kde sa nachádzala DNA iného muža. Poisťovačku robila v jeho mene, peniaze si nechávala, o rodinu sa staral on. Zo psychologického posudku Dr. Šútovca vyplýva, že pamäťový výkon v ceste vyzuálnej pamäte je ekvivalentný úrovni inteligencie na hranici mentálnej retardácie, je v slabšom kontakte s realitou, v záťaži si počína skratovo. Navrhovateľka od 26. 5. 2013 býva v krízových centrách, schováva sa pred ním, sociálnymi a súdnymi pracovníkmi. Do domu chodí len niekedy v sprievode milenca. Rabujú a odnášajú veci z domu. Ich majetok chátra, dom je podmočený, pivnice vytopené, dom stráca hodnotu. Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom nesúhlasí, žiada ho zamietnuť, priznať trovy konania. Priložila obžalobu OP Čadca Pv 1141/12, z ktorej vyplýva, akým spôsobom došlo k jej napadnutiu, ako sa navrhovateľ správal. Vec je vedená na OS Čadca pod 1T/81/2013, doposiaľ nie je ukončená. Taktiež predložila upovedomenie o vznesení obvinenia pre čin zanedbania povinnej výživy. V psychologickom posudku Dr. Šútovec poukazuje na agresívne sklony navrhovateľa voči nej. Pokiaľ v dome bývala denne, hoci bolo vydané predbežné opatrenie, toto navrhovateľ nerešpektoval, do domu chodil viackrát, zasahovala hliadka polície. Vypáčil dvere, zavaril bránu pri dome, keď tam nebola, doviedol si tam svoju partnerku s deťmi. Z dôvodu, že navrhovateľ predbežné opatrenie porušuje, zo strachu pred ním musela ujsť, ako aj po tom, čo sa dozvedela, že fyzicky a psychicky navrhovateľ napáda ich mladšieho syna. Popiera chátranie majetku, predložila súdu fotografie, z ktorých vyplýva, že v dome sa riadne kúri, nič nie je vytopené, neplesnie. V dome býva s deťmi, veci z domu odnáša navrhovateľ. Z týchto dôvodov dočasne

vyhľadala ochranu v krízovom centre, k čomu ju donútila aj skutočnosť, že otec bil maloletého syna A.. Z dôvodu, že doposiaľ nie je ukončené ani jedno trestné stíhanie, má vážnu obavu o život a zdravie, ako svoje, tak aj svojich detí. Doposiaľ im nebezpečenstvo zo strany navrhovateľa stále hrozí. Starší syn je ochotný stretávať sa s otcom len za prítomnosti sociálneho kurátora. V dome býva najmenej tri dni v týždni a počas víkendov. Deti jej boli zverené na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica 11P/97/2013. Vzhľadom na doteraz neskončené trestné konanie a vydané predbežné opatrenie považuje za dôvodné a potrebné. V lehote, ktorú jej určil súd, podala návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva. Pracuje naďalej v Čadci, má záujem na skončení veci na súde, chce viesť s deťmi pokojný život bez obáv a strachu v dome, na ktorý je odkázaná.

V ďalšom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.3.2014 odporkyňa uviedla, že dňa 8. 3. 2014 pracovala na dvore rodinného domu, do ktorého má navrhovateľ zákaz vstupu, kde ju napadol, spôsobil jej pomliaždenie, natrhnutie úst, otras mozgu, na základe čoho podala na neho trestné oznámenie, aj regres. Svedkom bol starší syn V.. Z tohto dôvodu žiadala návrh zamietnuť, a podľa nej je dôvod na ďalšie rozšírenie predbežného opatrenia o zákaz vstupu aj na pozemok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu 16C/304/2012 súd zistil, že matka dňa 29. 11. 2012 podala návrh, ktorým žiadala, aby súd odporcovi uložil, aby dočasne nevstupoval do domu súpisné číslo 990 v obci A.. Uznesením 16C/304/2012-9 zo dňa 29. 11. 2012 súd nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu číslo súpisné 990. Zároveň uložil navrhovateľke, aby v lehote 50 dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva podala na OS v Čadci proti odporcovi návrh na začatie konania o zrušenie a vyporiadanie BSM.

Zo správy od Okresnej prokuratúry zo dňa 29. 1. 2014 súd zistil, že na navrhovateľa Q. Š. bola podaná dňa 25. 6. 2013 pod Pv 188/13 obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania, a dňa 27. 6. 2013 pod Pv 1141/12 obžaloba pre zločin znásilnenia. Obe veci sú spojené na spoločné konanie, vec je vedená na OS Čadca pod spisovou značkou 1T/81/2013, vec doposiaľ nie je skončená. Zároveň súdu boli zaslané obe obžaloby.

Z ďalších pripojených spisov 10C/210/2013, 16Em/3/2013, 5P/117/2012, 4P/78/2013 mal súd preukázané, že matka dňa 26. 5. 2013 nevrátila deti v zmysle úpravy styku podľa predbežného opatrenia 5P/117/2012, ktorú skutočnosť otec oznámil na polícii, polícia deti vypátrala, pričom otec sa v sprievode polície dostavil do Krízového zariadenia Lumen na ulici A. XXX, Č., riaditeľka mu deti nevydala. Od 1. 7. 2013 do 1. 10. 2014 matka bývala v Krízovom centre Čakanka, A. XXXX/XXX, O. K.. Od 1.11.2013 býva na adrese A. XXXX/XXX, O. K.. Z potvrdenia Magna E.A., s.r.o., Piešťany, s ktorou spoločnosťou má odporkyňa uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny, súd zistil, že dodávka elektriny a distribučných služieb na odbernom mieste A. XXX, je t.č. prerušená.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci súd zistil, že odporkyňa sa s maloletými deťmi od 26. 5. 2013 do 31. 6. 2013 zdržiavala v Krízovom stredisku na ulici SNP 742 v Čadci, od 1. 7. 2013 bývala s deťmi v Krízovom centre Považská Bystrica, Centrum 13/17, kde podľa riaditeľky centra ukončila pobyt 13. 11. 2013. Od 1. 11. 2013 býva v prenajatom byte na ulici A. XXXX/XXX, O. K.. Maloletý V. navštevuje od septembra 2013 ZŠ na ulici A. XXXX/XXX Z. O. K., je žiakom 7.A triedy.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že uznesením 16C/304/2012-9 zo dňa 29. 11. 2012 bolo vydané predbežné opatrenie, na základe ktorého bolo nariadené odporcovi Q. Š., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu číslo súpisné 990, katastrálne územie A. podľa § 76 ods. 1 písm. g), a zároveň bolo uložené navrhovateľke, aby v lehote 50 dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva podala návrh na začatie konania o zrušenie a vyporiadanie BSM. Navrhovateľka

zobrala návrh v konaní o rozvod manželstva, číslo konania 5P/117/2012, späť, z dôvodu ktorého bolo toto konanie zastavené, a dňa 11. 7. 2013 podala na Okresný súd v Čadci návrh o zrušenie BSM za trvania manželstva, ktoré konanie sa vedie pod číslom 10C/210/2013.

V danom prípade súd zrušil predbežné opatrenie z dôvodu, že má za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, ide len o formálne rozhodnutie, ktoré neplní svoj účel, nakoľko odpadol právny záujem na takomto dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahu medzi účastníkmi konania, ktoré robí toto predbežné opatrenie nadbytočným. Zo spisu 5P/117/2012 (v ktorom sa viedlo pôvodné konania o rozvod manželstva medzi účastníkmi konania), ktorý je pripojený k spisu 4P/78/2013 (konanie o rozvod manželstva účastníkov konania), mal súd preukázané, že v konaní boli vydané predbežné opatrenia, na základe ktorých boli maloleté deti účastníkov konania predbežne zverené do starostlivosti otca, a matka mala upravený styk. Matka dňom 26. 5. 2013 deti na základe predbežného opatrenia, ktorým bol upravený jej styk s deťmi, nevrátila, a od tohto dňa v dome číslo súpisné XXX, A., nebýva, zdržiavala sa v Krízovom stredisku ako v Čadci, tak aj Z. O. K., od 1. 11. 2013 si prenajala byt v O. K., pričom maloletý syn navštevuje 7. ročník základnej školy taktiež v O. K.. Matka dom číslo súpisné XXX navštívi len príležitostne, o čom svedčí aj skutočnosť, že v súčasnosti je dodávka elektriny, ako aj distribučných služieb do tohto domu prerušená. Vydané predbežné opatrenie teda neplní svoj účel, nakoľko matka jednoznačne od 26. 5. 2013 v tomto dome nebýva, o čom svedčí aj konanie o výkon rozhodnutia, číslo konania 16Em/3/2013, ako aj konanie o rozvod manželstva 4P/78/2013. Súd je toho názoru, že nakoľko dom je neobývaný, je prerušená dodávka elektriky do tohto domu, dom chátra, dochádza k jeho poškodzovaniu, a stráca na svojej hodnote. Ustanovenie § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. vyžaduje, aby osoba, ktorá má byť chránená týmto ustanovením, v dome bývala, a osoba, ktorej má byť nariadený zákaz vstupu, bola ku nej dôvodne podozrivá z násillia. To, že odporkyňa V. Š. v tomto dome bývala, ako aj to, že jej manžel bol dôvodne podozrivý z násillia voči nej, mal súd v konaní 16C/304/2012 osvedčené, preto aj návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. V súčasnosti však došlo k zmene hmotnoprávnej situácie vo vzťahu medzi účastníkmi konania, a ako už bolo uvedené, odporkyňa v tomto dome nebýva trvalo, je prihlásená k prechodnému pobytu v O. K., kde jej syn navštevuje aj základnú školu. Na základe týchto skutočností, aj keď je navrhovateľ naďalej dôvodne podozrivý z násillia voči odporkyni, o čom svedčí aj jeho ďalšie napadnutie odporkyne dňa 8. 3. 2014 na dvore ich rodinného domu, pre ktoré odporkyňa opätovne podala trestné oznámenie na navrhovateľa, a ktoré konanie navrhovateľa je jednoznačne zavrnutiahodné, nakoľko sa takéhoto dopustil aj za prítomnosti maloletého dieťaťa, súd mal jednoznačne preukázané, že odporkyňa v tomto dome nebýva, preto toto predbežné opatrenie neplní svoj účel, pričom súd poukazuje na to, že obmedzenie práva užívať dom predstavuje vážny zásah do vlastníckych práv účastníka, keďže vylučuje základnú dispozitívnu zložku vlastníckeho práva, a preto obmedzenie vlastníckeho práva je možné len vo výnimočných zákonom predpokladaných prípadoch, teda v prípade, že by odporkyňa v tomto dome bývala. Podľa názoru súdu však nejde o tento prípad, keďže odporkyňa v dome už takmer rok spolu so svojimi deťmi nebýva, teda pominul dôvod, pre ktorý bolo nariadené.

Nakoľko súd nemal preukázané, že by navrhovateľovi v konaní vznikli nejaké trovy, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.