

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201535
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614201535.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Patríciu Bartošovú, narodené 28.11.2012, bytom A. W. M., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., O. T. XXXX/X, občianky SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí, dieťa rodičov G.Q. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. P. XX, občianky SR a neuvedeného otca, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k 17P/6/2013-37 zo dňa 28.02.2013 vo výroku o výchove a výžive maloletej G. J., L. XX.XX.XXXX P., Ž. I. z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky G.Q. J., L. XX.XX.XXXX.

Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k 17P/64/2013-22 zo dňa 16.07.2013 vo výroku o úprave styku matky G. J., L. XX.XX.XXXX s maloletou G. J., L. XX.XX.XXXX.

Súd u r č u j e nad maloletou G. J., L. XX.XX.XXXX a maloletou I. J.M., L. XX.XX.XXXX d o h ľ a d .

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa spísala do zápisnice dňa 07.02.2014 návrh na zverenie maloletej G. do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že v súčasnosti si už zabezpečila podmienky na výchovu dcéry a dokáže sa o ňu postarať. V priebehu konania tvrdila, že dieťa porodila, okrem maloletej Patrície sa osobne stará o maloletú I.. V súčasnosti žije u matky, ale zariaďuje si izbu v rodinnom dome v P. XX, kde dokáže obe deti vychovávať. O maloletú G. sa vždy zaujímal, stretávala sa s ňou. Vyživovaciu povinnosť má k trom deťom.

Otec maloletého dieťaťa nie je uvedený.

W. M. - v jej náhradnej osobnej starostlivosti sa maloletá G. nachádza, s návrhom nesúhlasila, k osobným pomerom uviedla, že je slobodná, bezdetná, pred 2 mesiacmi prekonala porážku, k lekárovi nešla, lebo nemala kde nechať maloletú G.. Tvrdila, že matka sa o dieťa nedokáže postarať, nemá finančné prostriedky, ani podmienky na starostlivosť o dieťa. Uviedla, že je sestrou p. C. M., ktorý by mal byť biologickým otcom maloletej G..

Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v domácnosti matky aj p. W. M. S. G. G. D. K. XX.XX.XXXX. Zistil, že matka je nezamestnaná, vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Žije na adrese P. XX v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou I. J., L. XX.XX.XXXX, matkou K.

J., L. XX.XX.XXXX, súrodencami G. J., L. XX.XX.XXXX, E. J., L. XX.XX.XXXX, C. J., L. XX.XX.XXXX, K. J., L. XX.XX.XXXX S. K. J., L. XX.XX.XXXX. Poberá prídavok na maloleté dieťa v sume 23,52 Eur.

V spoločnej domácnosti žije aj maloletá E. M., L. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. J.. Spoločne bývajú v rodinnom dome vo vlastníctve p. C. M., strýka G.Q. J., kde majú k dispozícii 2 miestnosti a to kuchyňu a obývačku. Miestnosti sú zariadené účelovým nábytkom, v dome je zavedená elektrina, na dvore je suché WC, vodu čerpajú z vodovodného prívodu pred domom. Poplatky za bývanie činia sumu 140 Eur mesačne. Kolízny opatrovník zistil, že matka má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému C. M., L. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10P/6/2013 zo dňa 28.02.2013 zverený do osobnej starostlivosti otca C. M.. Matka maloletú G. navštevuje pravidelne a aj maloletý C. sa často nachádza v jej domácnosti.

Šetrením v domácnosti p. W. M. bolo zistené, že žije v spoločnej domácnosti s druhom R. K., L. XX.XX.XXXX, poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 62,50 Eur mesačne a maloletou G. v 1-izbovom komunálnom byte, kde majú k dispozícii jednu izbu spojenú s kuchyňou, kúpeľňu a predizbu. Byt je vykurovaný pevným palivom. P. M. vyslovila obavu, či sa dokáže matka postarať o 2 maloleté deti, o maloletú G. sa stará takmer od jej narodenia, vychováva ju ako vlastnú dcéru, má u nej všetko, čo potrebuje. Dieťa pozná iba ju a jej druhu, matka dcéru navštevuje, ale maloletá G. je citovo viazaná len na ňu a jej druhu. P. M. poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur a prídavok na maloleté dieťa v sume 23,52 Eur. Pred 2 mesiacmi prekonala porážku, kolízny opatrovník telefonicky u obvodného lekára p. M. MUDr.T. zistil, že naposledy bola u neho asi pred rokom.

Dňa 25.03.2014 kolízny opatrovník u detskej pediatričky MUDr. M. T. zistil, že počas doby čo sa o maloletú G. stará p. M., bolo dieťa v roku 2014 dvakrát hospitalizované a nemalo absolvované posledné povinné očkovanie. Starostlivosť podľa lekárky je na slabšej úrovni a podľa jej názoru bytové, sociálne pomery u matky ako aj u náhradného rodiča sú na rovnakej úrovni a preto nie je potrebné, aby maloleté dieťa zostalo v náhradnej osobnej starostlivosti.

Kolízny opatrovník navrhol po prešetrení pomerov zveriť maloletú G. do osobnej starostlivosti matky a určiť nad ňou a jej maloletou sestrou I. dohľad.

Maloletá I. bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/91/2013-21 zo dňa 20.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rodného listu maloletého dieťaťa, výsluchom matky, náhradného rodiča, kolízneho opatrovníka, prečítaním správy o prešetrení pomerov, pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/91/2013, 10P/6/2013, 4P/2/2014, 17P/64/2013, 17P/6/2013, 8P/21/2014.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 30 ods. 1 a 3 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov v zariadeniach, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 44 odsek 2 a 3 písm. a) Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Zo súdom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby došlo k zmene jeho výchovného prostredia a o dieťa sa osobne starala jeho matka u ktorej pominul dôvod pre ktorý bola maloletá G. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Týmto dôvodom bola skutočnosť, že matka dňa 23.12.2012 odišla z domu, maloletú I. L. XX.XX.XXXX a maloletú G. nechala doma samé približne 4 hodiny. Keď bydlisko matky navštívila pracovníčka ÚPSVaR Lučenec zistila, že v byte nebolo zakúrené, bola tam zima, neporiadok a špina, matka nemala dostatok potravín ani plienok pre deti na ďalšie sviatočné dni. Deti nechala samé doma z dôvodu, že išla do mesta, kde hrala na hracích automatoch.

Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine matky zistil, že tá sa už stará o maloletú I. J. na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/91/2013-21 zo dňa 20.11.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2013. U matky sú v súčasnosti vytvorené všetky predpoklady, aby sa osobne starala aj o svoje ďalšie maloleté dieťa - G.. K tomuto záveru dospel súd vykonaným dokazovaním, výsluchom matky, náhradného rodiča, kolízneho opatrovníka aj zo správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom vrátane správy o aktuálnej starostlivosti o dieťa od pediatričky MUDr. M. T..

Súd určil dohľad nad oboma maloletými deťmi, lebo si to vyžaduje záujem maloletých detí, najmä z dôvodu, aby sledoval, či sa matka naozaj zodpovedne stará o svoje maloleté deti.

Z dôvodu, že matka sa bude osobne starať o maloletú G., pominuli dôvody pre jej úpravu styku s maloletou dcérou rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/64/2013-22 zo dňa 16.07.2013.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.