

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714200371
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714200371.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. B. X, L. B., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 17, Poprad, proti odporcovi X/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, G. J., právne zastúpený Mgr. Marcel Péli - advokát, so sídlom Považská Bystrica, Centrum 5/9 o návrhu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že navrhovateľka je vlastníkom nehnuteľnosti pozemku parc. reg. KN-C parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², pozemku parc. reg. KN - C parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 512 m² a stavby - rodinného domu súp. č. X na parc. XXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedeného Katastrálnym úradom G., Správou katastra G., pre katastrálne územie L. B., obec L. B., okres G..

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 14.1.2014, ktorý bol doručený súdu 14.1.2014 domáhala sa voči pôvodným žalovaným C. T., Š. T., O. - W., s. r. o. a D. E. vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že písomná kúpna zmluva uzavretá dňa 25.7.2011 medzi navrhovateľom a odporcom 1/, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. Reg. „C“ parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 512 m², a stavbe - rodinného domu súp. č. X na parc. č. XXX, zapísaným na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym úrad G., Správou katastra G. pre katastrálne územie L. B., ktorej vklad bol povolený Katastrálnym úradom G., Správou katastra G. pod č. E. XXXX/XX, je neplatná.

Určil by, že písomná kúpna zmluva, uzavretá dňa 1.2.2012, medzi odporcom 1/ a odporcom 2, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. reg. „C“ parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 132m², parc. reg. „C“ parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 512 m², a stavbe - rodinnému domu súp. č. X na parc. č. XXX, zapísaným na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym úradom G., Správou katastra G. pre katastrálne územie L. B., ktorej vklad bol povolený Katastrálnym úradom G., Správou katastra G. pod č. E., je neplatná.

Určil by, že písomná kúpna zmluva, uzavretá dňa 20.6.2012, medzi odporcami 2 a odporcom 3, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. reg. „C“ parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², parc. reg. „C“ parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 512 m², a stavbe - rodinnému domu súp. č. X na parc. č. XXX, zapísaným na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym úradom G., Správou katastra G. pre katastrálne územie L. B., ktorej vklad bol povolený Katastrálnym úradom G., Správou katastra G. pod č. E. XXXX/XX je neplatná.

Určil by, že písomná kúpna zmluva, uzavretá dňa 3.7.2012, medzi odporcom 3 a odporcom 4, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. reg. „C“ parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², parc. reg. „C“ parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 512 m², a stavbe - rodinnému domu súp. č. X na parc. č. XXX, zapísaným na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym úradom G., Správou katastra G. pre katastrálne územie L. B., ktorej vklad bol povolený Katastrálnym úradom G., Správou katastra G. pod č. E., je neplatná.

Určil by, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/1 k pozemkom:

Parcela registra „C“ parc. Č. XXX o výmere 132 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym úradom G.Š., Správou katastra G. pre katastrálne územie L. B.,

Parcela registra „C“ parc. Č. XXX o výmere 512 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym úradom G.Š., Správou katastra G. pre katastrálne územie L. B..

K stavbám:

Rodinný dom súpisné číslo X na parcele číslo XXX, zapísaný na LV č. XXX, vednom Katastrálnym úradom G., Správou katastra G. pre katastrálne územie L. B..

Zároveň navrhovateľka žiadala, aby sú zaviazal odporcov nahradiť trovy konania vrátene trov právneho zastúpenia.

Neskôr podaním zo dňa 12.2.2014, doručenému súdu toho istého dňa žalobkyňa zobrala návrh voči žalovaným C. T., Š. T., X. T., O. W., s. r. o. späť, a taktiež navrhla pripustiť zmenu petitu žaloby.

Okresný súd v Poprade uznesením č.k. 7C/11/2014-54 zo dňa 17. 2. 2014 pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovaný petit znie, že navrhovateľka je vlastníkom nehnuteľností pozemku parc. registra KN-C parc. číslo XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², pozemku parc. reg. KN-C parc. číslo XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 512 m² a stavby - rodinného domu súpisné číslo X na parc. č. XXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedeného Katastrálnym úradom G., Správou katastra G., pre katastrálne územie L. B., obec L. B., okres G..

Tým istým uznesením konanie vo vzťahu k odporcom C. T., Š. T., X. T., O. W. - s.r.o. zastavil.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2014.

Predmetom podaného návrhu za takejto situácie je návrh žalobcu, aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľností tak, ako je vyššie popísané s tým, že na strane žalovaného vystupuje jediný žalovaný, a to D. E..

Žalobkyňa svoj návrh zdôvodnila tým, že bola právne výlučnou vlastníčkou pozemku KN-C parc. číslo XXX o výmere 132 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemku KN-C parc. číslo XXX o výmere 512 m² - zastavané plochy a nádvoria, stavby rodinného domu súpisné číslo X postaveného na parcele XXX, vedených na LV č. XXX, k. ú. L. B., obec L.Á. B., v katastri nehnuteľností Správy katastra G., Katastrálneho úradu G..

Uviedla ďalej, že pôvodný odporca v druhom rade, Š. T., ju dňa 25.7.2011 zobral na Mestský úrad v Poprade a dal jej podpísať písomné dokumenty s tým, že jej tvrdil, že ide o dokumenty súvisiace s vybavovaním peňažnej pôžičky pre jeho osobné potreby. Navrhovateľka tieto dokumenty podpísala, pričom jej podpis bol úradne osvedčený zamestnancom mestského úradu, avšak tieto listiny si neprečítala, ani sa neoboznámila s ich obsahom, pretože bola presvedčená, že pomáha svojmu synovi, Š. T. v súvislosti s jeho pôžičkou. Žalobkyňa ďalej uviedla, že od Š. T. neobdržala nikdy žiadne peňažné prostriedky. Uviedla tiež, že až v roku 2013 na Obecnom úrade v Novej Lesnej zistila, že už nie je vlastníkom rodinného domu a pozemkov, a zistila tiež že na LV je už ako nový vlastník týchto nehnuteľností zapísaný odporca, D. E..

Z toho dôvodu sa kontaktovala so synom, Š. T., tento jej prisľúbil, že všetko sa dá do pôvodného stavu, že jej nehnuteľnosti budú vrátené, že bude na LV zapísaná ako výlučný vlastník.

Z dôvodu, že Š. T. takto nekonal, podala návrh na trestné stíhanie, kde bol Štefan Kuruc v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod č.k. 4T/178/2013 uznaný vinným zo spáchanie trestného činu podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Na základe vyššie citovanej kúpnej zmluvy došlo k prevodu vlastníckeho práva na pôvodného odporcu C. T..

Neskôr došlo k prevodu vlastníctva kúpnu zmluvou od C. T. na Š. T., syna žalobkyne, a ďalším prevodom boli sporné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou prevedené na pôvodného odporcu O. W., s. r. o., ktorý túto nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy previedol na žalovaného D. E..

Žalobkyňa tvrdí, že za danej dôkaznej situácie kúpna zmluva uzavretá medzi ňou a kupujúci T. C. je absolútny neplatný právny úkon, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. A za takejto situácie navrhuje, aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností.

Na pojednávaní konanom dňa 4.4.2014 žalobkyňa zotrvala na svojom tvrdení, že o vlastníctvo „prišla nezákonným spôsobom tým, že v súvislosti s prevodom jej vlastníctva došlo k trestnému činu.“ Uviedla, že skutočne nevedela o tom, že uzavrela kúpnu zmluvu s C. T., a až v roku 2013 sa dozvedela, že nie je vlastníčkou sporných nehnuteľností a to po tom, čo odporca prišiel vymeniť na rodinnom dome zámky s tým, že je vlastníkom tohto domu.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 11.2.2014, ktoré bolo súdu doručené 17.2.2014 žiadal žalobu zamietnuť.

Uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností, a to rodinného domu súpisné číslo X, ktorý je postavený na parc. KN-C XXX, par. KN-C XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 132 m², parc. KN-C XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 512 m², tak ako je zapísané u Správy katastra G. na LV XXX pre k. ú L. B., obec L. B..

Uviedol tiež, že tieto nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.7.2012, E., uzavretej s predávajúcim - spoločnosťou O. - W., s. r. o., K. Y. XXXX, C., IČO: XX XXX XXX.

Tvrdil, že za takejto situácie ako vlastníak podal na Okresný súd Poprad návrh, aby žalobkyňa tieto nehnuteľnosti vypratala, a podľa jeho názoru podanie tejto žaloby je len reakcia na vypratanie nehnuteľností.

Na pojednávaní konanom dňa 4.4.2014 zotrval na tom, aby žaloba bola zamietnutá. Tvrdil navyše, že nepovažuje svoje konanie spočívajúce v tom, že odkúpil sporné nehnuteľnosti nie od žalobkyne, ale až od tretej osoby za konanie v rozpore so zákonom. Nehnuteľnosti kúpil v dobrej viere, ubezpečený o tom, že je oprávnený s predmetom kúpy voľne disponovať, spláca hypotekárny úver v súvislosti s kúpou týchto nehnuteľností a za situácie, žeby súd žalobe vyhovel, išlo by o rozhodnutie nezákonné.

Vyslovil tiež názor, že možno zo strany žalobkyne a jej syna Š. T. mohlo ísť o také konanie, ktoré v konečnom dôsledku malo za následok to, že Š. T. na týchto prevodoch finančne profitoval, a v konečnom dôsledku nehnuteľnosti by sa vrátili jeho matke a on by prišiel aj o riadne zakúpený majetok a ostal by zadlžený. Tvrdil tiež, že skutočne nenesie žiadnu zodpovednosť za to, že niekto iný zbavil žalobkyňu vlastníctva nezákonne. Tvrdil, že on nadobudol vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam od svojho právneho predchodcu zákonným spôsobom a z listu vlastníctva nebolo vôbec zrejmé, že pôvodným vlastníkom mala byť žalobkyňa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním listinných dôkazov, a to výpisu z LV č. XXX, k. ú L. B. zo dňa 14.9.2005, výpisu z LV toho istého katastra č. XXX zo dňa 11.10.2013, prečítaním kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcou, žalobkyňou a C. T. zo dňa 25.7.2011, návrhu okresného prokurátora v Poprade č. 1 PV/665/13 zo dňa 16.12.2013, rozhodnutia Správy katastra o povolení vkladu v prospech C. T., návrhu E. D. adresovaného Okresnému súdu Poprad na vypratanie nehnuteľností zo dňa 29.11.2013, kúpnej zmluvy uzavretej medzi O. W., s. r. o. a D. E., teda žalovaným zo dňa 3.7.2012 a predovšetkým trestného spisu vedeného na Okresnom súde Poprad pod č.k 4T/178/2013, rozsudkom tej istej spisovej značky zo dňa 14.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.1.2014 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Kúpnu zmluvou zo dňa 25.7.2011, kde žalobkyňa vystupuje v postavení predávajúcej boli odpredané sporné nehnuteľnosti kupujúcemu, C. T.. Na základe ďalších kúpnych zmlúv boli tieto sporné nehnuteľnosti odpredané Š. T. a X. T., spoločnosti O. W., s. r. o. Spoločnosť O. W., s. r. o. kúpnu zmluvou zo dňa 3.7.2012 tieto sporné nehnuteľnosti odpredala žalovanému D. E., ako kupujúcemu, pričom vklad bol povolený dňa 1.10.2012.

Na základe tejto kúpnej zmluvy na LV č. XXX, k. ú L. B. pre obec L. B. je vedený ako vlastníak žalovaný. Žalobkyňa dňa 5.8.2013 podala na Obvodné oddelenie policajného zboru v Poprade trestné oznámenie, spočívajúce v tvrdení, že dňa 25.7.2011 bez znalosti, vedomosti, že podpisuje kúpnu zmluvu na podnet Š. T. túto podpísala a takýmto spôsobom prišla o svoj majetok.

Z trestného spisu Okresného súdu Poprad č.k. 4T/178/2013, a to rozsudku tej istej spisovej značky zo dňa 14.1.2014, je zrejmé, že Okresný súd Poprad, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.12.2013, pod sp. zn.

1 Pv 665/13 na Okresnej prokuratúre v Poprade a potvrdil, že obvinený Š. T., rodený J., nar. XX.XX.XXXX, je vinný zločinom podvodu podľa § 221ods. 1, ods. 3 písm. a Trestného zákona, pretože v presne nezistený deň v mesiaci júl 2011 požiadal svoju matku, W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. B., Č.. X, okres G., o pomoc pri vybavovaní úveru, kde mala vystupovať ako ručiteľ, nakoľko potreboval vyplatiť predchádzajúci úver poskytnutý mu spoločnosťou W. Q., s. r. o. Trenčín a zároveň jej uviedol, že na

tento účel je potrebné overiť jej podpis na úverovej zmluve, s čím ona súhlasila, a preto dňa 25.7.2011 na Mestskom úrade v Poprade podpísala listiny, ktoré jej on predložil so slovami, že sa jedná o podklady k úveru, avšak W. J. v skutočnosti predložil na podpísanie kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej ako predávajúca odpredáva kupujúcemu C. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., P. XXXX/XX nehnuteľnosti, a to pozemok KN C parcela č. XXX o výmere 132 m² - zastavané plochy a nádvoría, pozemok KN C parcela č. XXX o výmere 512 m² - zastavané plochy a nádvoría a stavbu - rodinný dom súpisné číslo X, postavený na parcele č. XXX, všetky nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. L. B., obec L. B., v katastri nehnuteľností Správy katastra G., a to za kúpnu cenu 100 000 €, pričom W. J. uvedenú kúpnu zmluvu na základe dôvery voči nemu podpísala bez toho, aby prečítala jej obsah, následne kupujúci C. T. vyplatil za neho zostatok úveru spoločnosti W. Q., s. r. o. Trenčín a po vystavení kvitancie, bol vykonaný vklad do katastra nehnuteľností na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy a zvyšok kúpnej ceny on použil na vyplatenie svojich ďalších dlhov, kde o prevode uvedených nehnuteľností sa W. J. dozvedela až v mesiaci máj 2013, čím takto svojím konaním uviedol poškodenú W. J.žovú, nar. XX.X.XXXX, bytom L. B. č. X, okres G. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 80 000 €.

Teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody o výmere 24 mesiacov.

Výkon tohto trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a poškodená W. J. s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na občianskosúdne konanie.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.1.2014.

Z vyššie citovaného právoplatného rozsudku Okresného súdu Poprad, ktorým je súd viazaný bez pochybnosti vyplýva, že kúpna zmluva uzavretá dňa 25.7.2011, v zmysle ktorej žalobkyňa odpredala sporné nehnuteľnosti C. T. bola dosiahnutá podvodným konaním zo strany Š. T. a uvedením žalobkyne do omylu.

V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Následky neplatnosti právneho úkonu spôsobujú jeho neplatnosť.

Ide o absolútne neplatný právny úkon, teda kúpna zmluva nebola urobená slobodne a vážne.

Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí od začiatku voči každému. Každý, kto má na tom naliehavý právny záujem, môže sa aj bez časového obmedzenia dovolávať súdnou i mimosúdnou cestou tejto neplatnosti. Toto právo sa nepremičuje, ani nezaniká, pretože z takéhto úkonu právne následky nenastanú.

Z vyššie citovaného je zrejmé, že aj ďalšie prevody sporných nehnuteľností, a v konečnom dôsledku aj na žalovaného sú právne neúčinné, neplatné, pretože nikto na iného nemôže previesť viac práv ako sám má.

Pokiaľ sa týka tvrdenia žalovaného o neobjektívnom prístupe, a podľa jeho tvrdenia aj nezákonnom spôsobe ako má prísť o dobromyseľne nadobudnuté vlastníctvo, považuje za vhodné súd uviesť nasledujúce. Skutočne nebolo preukázané, aby žalovaný mal vedomosť o tej skutočnosti, že žalobkyňa bola zbavená vlastníctva spôsobom odporujúcim zákonu a je potrebné prisvedčiť žalovanému, že on nadobudol vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam v dobrej viere. Je tiež objektívne tvrdenie žalovaného, že na kúpu týchto sporných nehnuteľností bol mu poskytnutý úver, ktorý musí splácať. V etickej rovine je možné stotožniť sa s jeho tvrdením. Na druhej strane však nemožno pripustiť, aby ktokoľvek, teda aj žalovaná bola zbavená vlastníctva konaním druhej osoby, a to konaním ktoré má znaky trestného činu. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 145 O. s. p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu

trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľ trovy konania v časti právneho zastúpenia nevyčíslil v zákonom stanovenej lehote. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 druhá veta O. s. p., podľa ktorého účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia, keď rozhodnutie bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 4.4.2014, pričom nasledujúce pracovné dni pripadli na 7., 8. a 9. apríla 2014 a navrhovateľovi uplynula lehota na vyčíslenie trov dňom 9. 4. 2014, v ktorých si však náhradu trov konania nevyčíslil. Keďže navrhovateľovi vyplývajú zo spisu len trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh, súd navrhovateľovi priznal len ich náhradu. Pokiaľ ide o náhradu súdneho poplatku za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, súd jeho náhradu nepriznal, nakoľko konanie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo po späťvzatí návrhu navrhovateľom zastavené. Navrhovateľ teda zavinil jeho zastavenie a v tejto časti nebol úspešný.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodoval len o trovách konania medzi aktuálnymi účastníkmi konania s tým, že o trovách konania účastníkov, ktorých účasť už zanikla, rozhodne osobitným uznesením tak, ako bolo uvedené v uznesení č.k. 7C/11/2014-54 zo dňa 17.2.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.