

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214590
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613214590.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti žalovanému Š. P., G. XX.XX.XXXX, E. K. Y., Y. L. XXXX/XX, občanovi SR, súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 370,98 Eur s prísl. takto,

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 134,53 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,29 Eur od 12.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,52 Eur od 12.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,22 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu sčasti zaplatenia sumy 238,95 Eur z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil súdu dňa 12.08.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 370,98 Eur s prísl. a trov konania.

Na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa úst. § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z. z. po elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. za podmienok stanovených v zmluve o pripojení a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

V návrhu na začatie konania uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr v žalovanej sume s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

K návrhu na vydanie platobného rozkazu pripojil faktúry, ktorými vyfakturoval žalovanému dlžné sumy. Poukázal na zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení ktoré tiež doručil, uzavreté boli dňa 23.03.2010.

Dňa 13.01.2014 doručil právnu argumentáciu zmluvnej pokuty ktorú vyúčtoval žalovanému vo faktúre č. 7106271374 v sume 238,95 Eur podľa ust. bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení č. 911176601, t.j. porušenie povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb a teda porušenie záväzku doby viazanosti - 24 mesiacov žalovaným v zmysle ust. bodu 4 citovaného dodatku k zmluve o pripojení č. 911176601 zo dňa 23.03.2010. Tvrdil, že zmluvná pokuta bola dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym. Žalobca v konaní tvrdil, že v zmluvnej pokute bol dojednaný aj spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty a možnosť jej uplatnenia pre prípad porušenia povinnosti zmluvnej strany, preto zmluvnú pokutu považoval za platnú. Z ust. bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení č. 911176601 zo dňa 23.03.2010 podľa neho jednoznačne vyplývalo porušenie konkrétnych zmluvných povinností žalovaným ktoré mu vyplývali zo záväzkovoprávneho vzťahu založeného predmetnou zmluvou pričom má za následok vznik práva žalobcu resp. jeho právneho predchodcu na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta podľa tvrdenia žalobcu je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, konkrétne neplatenie dohodnutej ceny za poskytnuté využité služby a porušenie záväzku doby viazanosti. Pre prípad argumentácie súdu nevyváženosťou práv a povinností pri zjednaní zmluvnej pokuty považoval za potrebné zdôrazniť, že právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas, žalovanému požadované služby riadne a v zmysle zmluvných dojednaní sprístupnil, žalovaný však svoj záväzok z doby viazanosti 24 mesiacov preukázateľne porušil. Žalobca tvrdil, že zákonná úprava zmluvnej pokuty nepredpokladá zohľadňovanie intenzity porušenia, či časových súvislostí, ktoré sa týkajú zmluvných pokút. Zmluvnú pokutu možno dojednať len za porušenie, pričom nerozhoduje, či ide o vážne alebo menej vážne, veľmi intenzívne, či menej intenzívne porušenie povinností. Rovnako tu zákon nepozná ani časové súvislosti (samozrejme okrem času, kedy nastane nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty). Preto podľa žalobcu súd nemôže hodnotiť prijateľnosť či neprijateľnosť zmluvnej pokuty na základe toho, či je zmluvná pokuta nižšia s postupom času alebo ostáva po celú dobu rovnaká. Takéto chápanie inštitútu zmluvnej pokuty by popieralo jeho zmysel. Znamenalo by to regresívne stanovenie výšky zmluvnej pokuty ohľadom na dobu plnenia podmienok zmluvy zo strany dlžníkov, čo by v konečnom dôsledku degradovalo tento zabezpečovací právny inštitút na „poplatok“, čím by sa poprela preventívna aj sankčná funkcia zmluvnej pokuty (teda aj jej celá podstata).

Žalobca tiež tvrdil, že zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva povinnosť zaťažovať zmluvnou pokutou obe strany pre prípad jej riadneho dojednania v zmluve, pričom poukázal na právny záver vyjadrený v rozsudku NS SR sp.zn. 4Obdo 4/99, ktorý je možné aplikovať aj na občianskoprávne vzťahy a to, že sama skutočnosť, že strany dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti iba jednou zmluvnou stranou neznamena, že takáto dohoda odporuje zásadám poctivého obchodného styku. Žalobca zdôraznil, že si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas, žalovanému sprístupnil služby v zmysle dohodnutých dojednaní a tiež mu poskytol mobilný telefón zn. Samsung S5230 za zvýhodnenú akciovú cenu 1 Eur, ktorého reálna hodnota prestavovala v čase predaja sumu 159 Eur, čomu zodpovedal protizáväzok v podobe 24 mesačnej doby viazanosti, ktorý žalovaný preukázateľne porušil. Navyiac, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému benefit v podobe zvýhodneného počtu 3000 voľných minút do siete T-mobile v cene mesačného paušálneho poplatku bližšie špecifikovaného v ust. čl. 1 písm. d) dodatku k zmluve o pripojení, čomu zodpovedal protizáväzok v podobe 24 mesačnej doby viazanosti, ktorý žalovaným preukázateľne porušil.

Primárnym cieľom zjednanej zmluvnej pokuty nie je dosiahnuť finančné plnenie od dlžníka, ale prinútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo vzťahu

založeného zmluvou o pripojení. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len jeden mesiac doby jej viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu, prípadne získania benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka by podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia, akciovej ceny poskytovanej služby, ale musel by mobilné zariadenia predávať, resp. elektronickú službu poskytovať za neakciovú plnú cenu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič ne stráca. Jednostranné dojednanie zmluvnej pokuty podľa žalobcu je dôvodné tým, že žalobca do žalovaného pri uzavretí zmluvy investoval (poskytol dotované zariadenie a zľavy z cien) a táto investícia bola kalkulovaná pri predpoklade využívania služieb žalovaným počas celej doby viazanosti. Žalovaný žiadne takéto investície do zmluvného vzťahu na začiatku nevkladal.

Žalobca tiež tvrdil, že postavenie žalovaného ako spotrebiteľa sa dojednaním zmluvnej pokuty nejakým spôsobom nezhoršilo, nakoľko nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty by žalobcovi nevznikol keď si žalovaný ako spotrebiteľ plnil svoje povinnosti ku ktorým sa zmluvne zaviazal, riadne a včas.

Žalobca v prípadnej deklarovanej „značnej“ nerovnováhe medzi zmluvnými stranami považoval za potrebné zdôrazniť, že žalovanému nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. V takom prípade mal žalovaný možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty.

Právny predchodca žalobcu mal totiž v ponuke viacerých variant dojednaní zmluvy o pripojení, pričom len vyhovet žiadosti žalovaného, uzavretie zmluvy s výhodami v podobe benefitov (akciová cena služby) a akciovej ceny mobilného zariadenia so záväzkom doby viazanosti. Žalovaný tak mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpiť a ovplyvniť tak dojednanie o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute tak podľa žalobcu zodpovedá individuálnemu dojednaniu a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. K spôsobu dojednania zmluvnej pokuty uvádzal, že písomný prejav vôle treba hodnotiť podľa § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka z ktorého je zrejme dispoziatívny charakter občianskoprávných vzťahov, pričom zmluvná voľnosť je obmedzená iba výslovným zákazom uvedeným v zákone.

Žalobca poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 OZ podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú ustanovovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V tejto súvislosti znovu zdôraznil, že žalovaný dal prednosť výhodnej akciovej cene mobilného zariadenia a ponúkanému benefitu. Pripomenul a zdôraznil, že žalobca si je vedomý predpisov na ochranu spotrebiteľa a následkov z toho plynúcich. Ochrana spotrebiteľa však tiež má svoje medze, nemôže byť bezbrehá a je treba mať na zreteli, že je nutné primeraným spôsobom chrániť nielen jednu stranu a to spotrebiteľa, ale tiež veriteľa, ktorý v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti podstupuje všetky riziká spojené s jej výkonom. V tomto smere nie je možné pripustiť, aby v prípadných sporoch zo spotrebiteľských zmlúv bola neobmedzene chránená len jedna zmluvná strana a dochádzalo tak k narušeniu obecně uplatňovaného princípu proporcionality, ako ho vníma aj judikatúra ústavného súdu SR. Poukázal aj na citáciu v Občianskom zákoníku I § 1 - 459 Komentár (1. vydání Praha: CHBeck 2008, 408 s. „je třeba zdůraznit, že i ochrana spotřebitele má své meze a v žádném případě ji nelze pojmát jako obranu jeho lehkomyšlnosti a neodpovědnosti“. Žalovaný napriek tomu, že zmluvy od právneho predchodcu žalobcu využíval od 23.03.2010 povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb porušil, porušil tak záväzok doby viazanosti 24 mesiacov, nakoľko do omeškania sa dostal so zaplatením faktúr už v mesiaci 8/2010 za služby poskytnuté v období od 22.06.2010 do 21.07.2010 a následne neplatil ani ďalšie faktúry. Nezaplatenie takmer ani len minimálnej fakturovanej ceny za poskytnuté

služby pri zväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takomto prípade podľa žalobcu nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu žalobcu k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. Práve potencionálna sankcia v podobe zmluvnej pokuty má odrádzať účastníkov zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení v pozícii odberateľov služieb od ich ľahkovážneho konania a úmyslu získať drahé zariadenie/výhodnú službu za neprimerane nízku cenu. V tomto smere žalobca odkázal na závery vyjadrené v rozsudku NS SR sp.zn. 4Obdo 4/99 ako aj viaceré české judikáty (rozsudok NS ČR sp.zn. 28Cdo 575/2005, NS ČR sp.zn. 23Cdo 1646/2007). Žalobca sa pýtal, či: „ Je vôbec možné dojednanú zmluvnú pokutu za dojednanie v rozpore s právnymi predpismi a jej uplatnenie dodávateľom v rozpore so spravodlivým usporiadaním právnych vzťahov ak dodávateľovi konaním nezodpovedného a ľahkovážneho spotrebiteľa ktorý si svoj zmluvný záväzok nesplnil takmer vôbec, celkom evidentne vznikla škoda? Je vôbec na mieste ochrana takého správania spotrebiteľa? “

Podľa žalobcu v prípade označenia zjednanej zmluvnej podmienky za neprijateľnú sa vlastne vytvára neudržateľný stav, kedy súdny ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa, ktorý si na rozdiel od spotrebiteľa svoj záväzok riadne a včas plnil. To nemožno hovoriť už o žalovanom - spotrebiteľovi, ktorý svoj záväzok platiť dohodnutú cenu za služby počas doby viazanosti preukázateľne porušil. Vylákal tak od právneho predchodcu žalobcu výhodný balík služieb, ktorú mu právny predchodca žalobcu garantoval počas trvania záväzkoprávneho vzťahu a zariadenie za minimálnu hodnotu, ktorého reálna hodnota značne prevýšila akciovú cenu, čo nepochybne malo za následok vznik škody na strane žalobcu resp. právneho predchodcu žalobcu. S poukazom na ust. § 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) uplatnenú zmluvnú pokutu považoval za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel, trval na jej zaplatení v celkom rozsahu a poukázal aj na zásadné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013 ktorým bolo podľa jeho názoru prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitostí konkrétneho prípadu a so závermi vyjadrenými v predmetnom rozhodnutí sa v plnej miere stotožnil.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy o pripojení a dodatku k nej, faktúr č. 7007822628, 7008820389, 7006780538, 7106271374, 7009838877, zmluvy o postúpení pohľadávky, vyjadrenia žalobcu k zmluvnej pokute a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, čítane toho, čo uviedli účastníci, podľa § 132 O. s. p. zistil nasledovné:

Súd mal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, ako poskytovateľ na jednej strane a žalovaný ako zákazník na strane druhej uzavreli podľa § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení 23.03.2010 (č.l. 15 spisu) v znení dodatku k nej z 23.03.2010 (č.l. 16 spisu). Z fotokópie zmluvy o pripojení a dodatku vyplýva, že dňa 23.03.2010 - dátum aktivácie služieb poskytovateľ sa zaviazal pre žalovaného dodávať elektronické komunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky v programe POOLA seba 1(3000) - k uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb uvedených zmluve o pripojení, ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Samsung S5230 za zľavnenú kúpnu cenu 1 Eur vrátane DPH; žalovaný sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného; ďalej sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb; v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa účastníci dojednali povinnosť žalovaného uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 238,95 Eur; za pripojenie SIM karty sa podľa dodatku k zmluve o pripojení považovalo najmä vypovedanie zmluvy o pripojení alebo odstúpenie od zmluvy o pripojení.

Faktúrou č. 7106271374 zo dňa 22.06.2011 splatnou dňa 22.06.2011 (č.l. 13 spisu) poskytovateľ T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtoval žalovanému sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty za zúčtovacie obdobie od 22.05.2011 do 21.06.2011; podľa faktúry celkový predchádzajúci stav účtu žalovaného pred vyúčtovaním zmluvnej pokuty (dlžná suma) bol 149,53 Eur.

Časť pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej v sume 238,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty bola predmetom postúpenia na žalobcu (č.l. 21 spisu).

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu 23.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o pripojení je vzťahom občianskoprávnym. Nimi uzavretá zmluva o pripojení a dodatok je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný mu nezaplatil cenu dodaných služieb na základe zmluvy o pripojení tak ako ich vyfakturoval faktúrami č. 7007822628 v sume 10,29 Eur vyhotovenou dňa 22.08.2010 so splatnosťou dňa 11.09.2010 za dobu od 22.07.2010 do 21.08.2010, faktúrou č. 7008820389 vyhotovenou dňa 22.09.2010 so splatnosťou dňa 11.10.2010 v sume 17,52 Eur za dobu od 22.08.2010 do 21.09.2010, faktúrou č. 7006780538 vyhotovenou dňa 22.07.2010 so splatnosťou dňa 11.08.2010 v sume 104,22 Eur, lebo len v tejto časti bola postúpená na žalobcu, za dobu do 22.06.2010 do 21.07.2010, faktúrou č. 7009838877 v znení ako na č.l. 11 spisu vyhotovenou dňa 22.10.2010 so splatnosťou dňa 11.11.2010 v sume 2,50 Eur za dobu od 22.09.2010 do 21.10.2010, ktorou vyúčtoval upomienku oneskorenej platby keď žalovaný mal dlh k 21.10.2010 za poskytnuté služby v sume 169,53 Eur (č.l. 12 spisu). Žalovaný svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení porušil tým, že riadne neuhradil cenu za poskytnuté služby a tak vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby za obdobie od 22.07.2010 do 11.11.2010. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka v sume (2,50 Eur, 20,02 Eur, 12,79 Eur, 238,95 Eur, 104,22 Eur) spolu 378,48 Eur, v konaní uplatňoval zaplatenie sumy 370,98 Eur z ktorej mu súd priznal sumu 132,03 Eur, cenu za poskytnuté služby.

Zodpovednosť žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplývala z § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) a z § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V tejto časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný,

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých súm vyfakturovaných faktúrami v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým s vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov a podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení (bod 4 dodatku). Podľa tohto dojednania v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur (na žalobcu prešla

len časť, bola postúpená zmluvná pokuta v sume 238,95 Eur). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škodu v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (napr. rozsudok NS SR sp. zn. MOBdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003, NS ČR sp.zn. 5Cdo 182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok NS ČR sp.zn. 33Odo 794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú, alebo nie sú určite alebo zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitost' absolútne neplatná, podľa § 37 ods. 1 OZ.

Podľa § 37 ods. 1, 2 a 3 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez jej výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu súd považuje dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute k dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z dôvodu, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné „vypojenie SIM karty zo strany Podniku“ (tento pojem „vypojenie SIM karty zo strany Podniku“ nie je v zmluve ani v dodatku presne definovaný, z ustanovenia bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej). Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. napríklad porušenie povinností dlžníkom aj veriteľom, alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej.

Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ (porovnaj napr. rozs. Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo2575/2010 zo dňa 10.01.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28Cdo2720/2011 zo dňa 19.10.2011) súd tiež poukazuje na to, že v spotrebiteľskej zmluve nie je prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie (t.j. vypojenie alebo nevypojenie SIM karty) len jednej zmluvnej strany (dodávateľa) ako je to v posudzovanom prípade; dodávateľ tak získava silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi napr. v prípadnom ďalšom rokovaní o uzavretí zmluvy o pripojení alebo dodatku k nej alebo pri rokovaní o predĺžení doby viazanosti v prípade nevyvolania vzniku nároku na zmluvnú pokutu „ vypovedaní SIM karty“ a podobne s tým, že faktická kontraktčná nerovnosť strán sa ešte prehľbuje v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu sčasti zaplata zmluvnej pokuty v sume 238,95 Eur od žalovaného zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobca bol v konaní vo väčšej časti neúspešný, preto súd náhradu trov pomerne nerozdelil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.