

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413202658  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413202658.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881, zast. advokátkou a konateľkou JUDr. M. P., proti žalovanej: S. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. S. N. XXX, Y., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom, Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1 427,16 Eura istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 427,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 749,52 Eur od dňa 11.10.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 85,50 Eur - titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 285,05 Eur, všetko spolu na účet právnej zástupkyne žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.01.2014 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovanej zaplatenia 1 427,16 Eura istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu dňa 21.04.2005 podľa ktorej, žalobca poskytol žalovanej službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaná prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné operácie na ľarchu osobného účtu. Žalobca poskytol žalovanej na tento účel na jej účet peňažné prostriedky, ktoré mohla žalovaná čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Žalovaná počas trvania platnosti zmluvy prečerpala sumu vo výške 749,52 Eura, predstavujúcu nepovolený debetný zostatok.

V zmysle Zmluvy za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 10.10.2008 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 1 427,16 Euro, ktorá pozostáva z istiny 749,52 Eura a sankčného úroku z omeškania vo výške 677,64 Eura v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu.

Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania nasledujúcim po dni odstúpenia od Zmluvy a to odo dňa 11.10.2008 v súlade s ust. § 517 ods. 2 O.Z.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením ohľadom jej miesta pobytu súd zistil, že na adrese trvalého bydliska je neznáma a iné miesto pobytu sa žalovanej nepodarilo zistiť a preto jej bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C 20/2014-55, zo dňa 18.03.2014 ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.s.p., ktorý ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Na pojednávaní konanom dňa 04.04.2014 neboli prítomní účastníci konania s tým, že právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' písomným podaním zo dňa 27.03.2014 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom v plnom rozsahu trvala na podanej žalobe, listinných dôkazoch a v prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania. Opatrovník mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil ani žiadnym spôsobom nežiadal o odročenie pojednávania, preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy, Oznámením zo dňa 07.10.2008 žalobcu, výzvou, výpisom z účtu, oznámením o zatvorení debetného účtu, návrhom na zriadenie debetného limitu, žiadosťou o zmenu služby, ďalším oznámením žalobcu žalovanej, Zmluvou o poskytovaní služby povolené prečerpanie na debetnom účte, Všeobecnými obchodnými podmienkami, platobným rozkazom, a uzneseniami z čl. 44 a 55, a zistil tento skutkový a právny stav:

Návrhom na uzatvorenie Zmluvy o poskytovanie služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovanou dňa 24.05.2007 na základe, ktorej žalobca zriadil žalovanej na jej účte službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte. V tomto návrhu sa žalovaná zaviazala k určitým podmienkam, najmä, že bude včas splácať čerpané finančné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa VOP.

Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.04.2005 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovanou podľa ktorého, jej zriadil účet v SKK, vystavil jej platobnú kartu Maestro - Medzinárodnú s denným limitom 10 000,-SKK a s ostatnými podmienkami určenými v tejto Zmluve.

Sadzovníkom poplatkov žalobcu, žalobca preukázal aké sumy účtuje za jednotlivé úkony, ktoré poskytuje banka žalobcu.

Zmluvou o poskytovaní služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, zo dňa 24.05.2007, žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovanou, podľa ktorej jej zriadil povolené prečerpanie na osobnom účte formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu podľa § 497 a nasl. § 708 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Ďalej v tejto zmluve sa žalobca so žalovanou dohodli na ďalších podmienkach a sankciách za nedodržanie záväzku, podľa vyššie citovanej zmluvy.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.01.2013 právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovanú na dobrovoľnú úhradu debetného zostatku, ktorý jej vznikol voči žalobcovi tak, aby túto sumu uhradila do 3 dní odo dňa doručenia predžalobnej upomienky na účet žalobcu, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou.

Upomienkou žalobcu zo dňa 07.10.2008, žalobca upozornil žalovanú, že od 01.08.2008 je na jej účte vykazovaný debetný zostatok s aktuálnou výškou 782,10 Eur. Zároveň jej bolo oznámené, že tento debetný zostatok sa jej započítava na ľarchu jej pohľadávky voči žalobcovi. Tiež jej bolo oznámené, že žalobca odstúpi od zmluvy a jej účet bude zrušený.

Výpisom z účtu žalovanej bolo preukázané, že ku dňu 01.08.2008 mala na účte vykazovaný debetný zostatok vo výške 782,10 Eur.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 13Ro/55/2013-35 zo dňa 21.05.2013 mal súd preukázané, že v skrátenej konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 1427,16 Eura s príslušným úrokom z omeškania z dlžnej sumy a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 02.09.2013 tento platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 1, 2 OSP z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, veta 1, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa ust. § 43b ods. 1 Obč. zák. návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká po

- a) uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie
- b) uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pri zaslaní návrhu, alebo
- c) dôjdením prejavu o odmietnutí návrhu navrhovateľovi.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, nakoľko na jej účte vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré nevyrovnala v lehote na ktorú bola žalobcom vyzvaná výzvou zo dňa 03.01.2013, keď od 01.08.2008 na účte žalovanej bol vykazovaný debetný zostatok v sume 782,10 Eura a z týchto dôvodov žalobca odstúpil od príslušnej vyššie citovanej Zmluvy v súlade s príslušnými ust. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu. Touto výzvou bola zároveň žalovaná vyzvaná na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní, v opačnom prípade žalobca bude svoj nárok vymáhať súdnou cestou.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zároveň zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy a úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročného z istiny 749,52 Eur od 11.10.2008 v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením žalobcovi, pretože sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy aj napriek tomu, že bola vyzývaná pred podaním žaloby, aby ju uhradila dobrovoľne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 85,50 Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, a z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 285,05 Eura, za 3 právne úkony po á 85,64 Eura spolu s DPH a 3 krát režijný paušál po á 9,37 Eura spolu s DPH, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 OSP na účet právnej zástupkyne žalobcu, ktorý má zriadený v K. G. N. M..N., G., Č.. Ú.Y. XXXXXXXXXXX/XXXX, I.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia