

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201758
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214201758.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. U., F.. X.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťaťa rodičov L. Š., F.. XX.X.XXXX, Q. T. U. Č.. XX, Š. Z. J., Q..Č.. T. XX B.Z. S., G., J., B. XLS, I. I. W. U., F.. XX.X.XXXX, T. E. Č.. XXX, Š. Z. J. o návrhu otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Otec maloletej W. U., L. Š. podal na tunajšom súde dňa 4.3.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením rozhodol tak, že maloletú W. U., F.. X.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, jeho ako otca maloletej aby zaviazal prispievať na výživu maloletej W. U. sumou 80.- eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Zároveň navrhoval, aby bol upravený jeho styk s maloletou W. tak, že je oprávnený stýkať sa s ňou po celú dobu svojej prítomnosti, keď bude na území SR v čase od 9.00 hod. nasledujúceho dňa do 16.00 hod. predposledného dňa svojho odchodu do zahraničia, pričom svoj príchod na územie SR matke maloletej telegraficky oznámi aspoň desať dní vopred. Matke aby bola uložená povinnosť maloletú Zuzanu riadne pripraviť na styk s otcom a v stanovenej dobe a v čase pred domom, kde býva, odovzdať otcovi maloletej. Otec je povinný maloletú W. po skončení styku riadne odovzdať matke v stanovenej dobe a v čase pred bytom, kde býva. Zároveň otec žiadal, aby súd uložil matke maloletej umožniť styk s maloletou W. starým rodičom L. Š., S.. Q., F.. X.X.XXXX I. I. Š., F.. X.XX.XXXX, Z. T. U. Č.. XX, každý druhý týždeň v mesiaci v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. v jej prítomnosti. Časovo navrhoval vymedziť trvanie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej W..

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňoval tým, že dňa X.XX.XXXX sa narodila matke W. U., F.. XX.X.XXXX C. W. U., F.. X.XX.XXXX, ktorej je otcom. S matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Pred narodením maloletej žili v spoločnej domácnosti a plánovali si spoločný život v Anglicku. Po narodení maloletej W., ktorá sa narodila na Slovensku, nastal zvrät vo vzťahoch účastníkov konania. Matka prestala navštevovať rodičov otca maloletej, odmietala komunikáciu s otcom, odmietla sa vrátiť do Anglicka k otcovi maloletej, odmieta akýkoľvek styk s maloletou nielen jemu, ale aj jeho rodičov, z toho dôvodu že je nútený podať návrh na dočasnú úpravu práv a povinností k maloletej W. hneď v jej útľom veku, aby sa neskôr jemu ako otcovi neodcudzila. Navrhuje, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletou a vydal ním navrhované predbežné opatrenie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným. Jeho účelom je len provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Účastník domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť (nie v plnom rozsahu dokázať) dôvody na jeho vydanie a to je:

1. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia,
2. dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana,
3. nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a to vzhľadom na to, že predbežné opatrenie predstavuje značne silný zásah do hmotnoprávneho postavenia účastníka bez vydania meritórneho rozhodnutia založeného na dokazovaní tvrdených skutočností,
4. z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale aj osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov navrhovaným predbežným opatrením.

Z rodného listu maloletej W. U. súd zistil, že maloletá sa narodila dňa 9.10.2013 z matky W. U., Z. Ľ. Š.. Maloletá sa narodila W. U. ako slobodnej matke. Aktuálne rodičia maloletej nežijú spolu. Maloletá podľa údajov v návrhu na začatie konania je aktuálne v osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej sa nezdrzuje na území SR, zdrzuje sa a pracuje v Anglicku.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/19/2014 súd zistil, že v ten istý deň ako bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, bol podaný návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. U. a petit návrhu na začatie konania je úplne zhodný s petitom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere .

Podľa § 76 ods. 1 písm.b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť aby súd odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia vzhľadom na to, že otec maloletej neosvedčil nárok na vydanie predbežného opatrenia, konkrétne naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov a na predbežné opatrenie, pokiaľ ide o úpravu styku starých rodičov, nebola daná jeho aktívna legitímácia a preto súd jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa aktuálne koná vo veci sp. zn. 5P/19/2014, v ktorej je nariadený termín pojednávania. Z ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. síce vyplýva,

že predbežným opatrením súd môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere za splnenia podmienok pre jeho nariadenie. Ako to vyplýva z obsahu spisu, otec maloletej netvrdí, že by na výživu maloletej neprispieval a že je potrebné, aby na jej výživu v nevyhnutnej miere bol zaviazaný predbežným opatrením. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov takýmto predbežným opatrením by bolo namieste, ak by navrhovateľkou bola matka maloletej a osvedčila by naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, teda, že otec maloletej sám dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní. Keďže predbežným opatrením sa upravuje výživné v nevyhnutnej miere, suma ktorú sám otec navrhuje a o ktorej súd predpokladá, že takouto sumou aj dobrovoľne na výživu maloletej prispieva, je suma, ktorá zodpovedá kritériám nevyhnutného výživného. Primeraná výška výživného zodpovedajúca možnostiam a schopnostiam povinného rodiča a potrebám maloletého dieťaťa bude predmetom dokazovania a rozhodnutia vo veci samej. Pokiaľ ide o určenie výživného, ak otec sám navrhuje, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 80.- eur navrhovaným predbežným opatrením, keďže navrhovateľom nariadenia predbežného opatrenia je otec maloletej, nič mu nebráni v tom, ak sám navrhuje, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 80.- eur mesačne, aby túto sumu sám dobrovoľne na výživu maloletej prispieval. Jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona, keď podľa ustanovenia § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením nebola osvedčená ani pre rozhodovanie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, ani na úpravu styku otca s maloletou. Otec navrhuje maloletú predbežným opatrením zveriť do osobnej starostlivosti matky. Aktuálny stav je taký, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky, čiže predbežným opatrením sa nemá dosiahnuť iná, než už existujúca úprava pomerov, pokiaľ ide o osobnú starostlivosť o maloletú. Aj keď rodičia maloletej nežijú spolu, otec netvrdí, aby mu matka zabraňovala v kontakte s dieťaťom, navyiac z jeho podania ani nevyplýva, či v čase od narodenia dieťaťa do podania návrhu bol na území SR a či sa vôbec o takýto styk pokúšal a nevyplýva z tohto jeho podania, ani kedy v najbližšej dobe bude sa zdržovať na území SR. Posúdenie najvhodnejšej formy a rozsahu úpravy styku bude predmetom dokazovania vo veci samej. Až po náležitom zistení skutkového stavu bude možné rozhodnúť o tom v konečnom rozhodnutí súdu vo veci samej, ktoré na tunajšom súde už prebieha. Nebola teda osvedčená naliehavosť úpravy pomerov, pokiaľ ide o takú úpravu styku, akú navrhuje vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenie otec maloletej.

Ako už bolo skôr konštatované, pokiaľ ide o úpravu styku starých rodičov s maloletou, otec nie je aktívne legitimovaným na podanie návrhu na nariadenie tohto predbežného opatrenia.

Súd posúdil skutkové okolnosti prípadu a právne podmienky pre vydanie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu otca maloletej nie je dôvodné a preto návrh zamietol. V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

K návrhu na úpravu styku otca s maloletou predbežným opatrením v rozsahu tak ako to uvádzal otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, je potrebné navyiac uviesť, že ide o neurčitý návrh. Taktiež takto navrhovaný rozsah styku s prihliadnutím na vek maloletej, ktorá v súčasnej dobe má ešte len necelých šesť mesiacov a radikálna zmena prostredia na čas dlhší ako niekoľko hodín s prerušením kontaktu s matkou, na ktorú je dieťa v takomto útlom veku priam bytostne naviazané a s ňou spojené, nie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa je vždy rozhodujúci pri rozhodovaní v akejkoľvek veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa. Rozsah úpravy styku nemôže byť závislý od vôle a predstáv rodiča, ale musí zodpovedať predovšetkým potrebám a záujmu maloletého dieťaťa, takže nebolo by možné vyhovieť návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa upravoval jeho styk s maloletou spôsobom, že je oprávnený sa s ňou stýkať po celú dobu svojej prítomnosti na území SR od 9.00 hod. prvého dňa do 16.00 hod. predposledného dňa pred jeho odchodom do zahraničia / čo môže trvať niekoľko hodí, niekoľko dní ale aj týždňov/, nebolo možné vyhovieť.

Pokiaľ ide o návrh otca, aby bola predbežným opatrením uložená povinnosť matke umožniť styk s maloletou Zuzanou starým rodičom L. Š.Z. I. I. Š., v tejto časti nie je otec aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu. Aktívne legitimovanými na podanie takéhoto návrhu by boli iba starí rodičia maloletej.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).