

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412203659
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4412203659.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradníckač. 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: R. zastúpený opatrovníčkou JUDr. Martou Kamonczovou, zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.728,82 € s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.728,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 16.2.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania spolu vo výške 424,25 €, za súdny poplatok za návrh vo výške 103,50 € na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX a za právne zastúpenie vo výške 320,75 € na účet právnej zástupkyne JUDr. Sone Pohovejovej vedený v SBERBANK Slovensko, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“) bol dňa 17.7.2012 postúpený návrh na začatie konania zo dňa 14.2.2012 (došlý na Okresný súd Nové Zámky dňa 16.2.2012), ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1.728,82 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od podania návrhu na súd do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s M. s účinnosťou od 21.4.2008 uzavrel poisťovňu č. 6545433022 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla E. s evidenčným číslom N.. Dňa 1.1.2009 došlo k poisťovnej udalosti - dopravnej nehode tak, že odporca jazdiaci poisteným motorovým

12C/60/2013

vozidlom E. počas jazdy neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam ako aj poveternostným podmienkam, po prejení pravotočivej zákruty s vozidlom dostal šmyk, s vozidlom sa začal točiť a prešiel do protismeru, kde došlo k zrážke s oproti idúcim vozidlom značky Q.t s evidenčným číslom W.. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu zdravia a majetku F., ME. nar. X.XX.XXX1, J. H., nar. XX.X.XXXX a A.. Odporca ako vinník dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu (test dychovej skúšky na alkohol bol pozitívny s výsledkom 0,27 promile alkoholu). V zmysle poisťovnej zmluvy navrhovateľ vyplatil poisťovni plnenie z poisťovnej udalosti titulom škody na zdraví DX. dňa 4.3.2009 sumu 1.872 €, titulom škody na zdraví A. dňa 24.2.2009 sumu vo výške 1.137 €, titulom škody na vozidle s evidenčným číslom NA. poškodenému dňa 25.2.2009 sumu 903,43 €. Navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 12 odsek 2 písmena a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov vyzval odporcu na úhradu časti náhrady poisťovného plnenia v celkovej výške 1.728,82 €, ktorú vyčíslil nasledovne: z vyplatenej škody na zdraví H. vyzval odporcu na náhradu časti vyplatenej škody vo výške 936 €, z vyplatenej škody na zdraví A. vyzval odporcu na zaplatenie časti vyplatenej škody vo

výške 341,10 €, z vyplatenej škody na vozidle vyzval odporcu na zaplatenie časti vyplateneho plnenia vo výške 451,72 €.

O nároku navrhovateľa uplatnenom v návrhu súd rozhodol dňa 30.7.2012 vydaním platobného rozkazu č. k. 7RO/263/2012-49, ktorý bol uznesením súdu č. k. 7RO/263/2012-62 dňa 22.1.2013 zrušený v zmysle ustanovenia § 173 odsek 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) pre nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Z dôvodu, že súčasný pobyt odporcu je neznámy, súd uznesením č. k. 12C/60/2013 -70 zo dňa 5.6.2013 podľa § 29 odsek 2 OSP ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov v konaní opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd pojednával podľa § 101 odsek 2 OSP v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neúčast' ospravedlnila právna zástupkyňa a opatrovníčky odporcu, ktorá bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ a M. uzatvorili dňa 21.4.2008 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky E. s evidenčným číslom N., s účinnosťou od 21.4.2008 na neurčito. Účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli, že poistné je splatné štvrťročne.

Na základe predloženého listinného dôkazu - relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 20.2.2009 bolo preukázané, že dňa 1.1.2009 došlo k dopravnej nehode na ceste z obce Dvory nad Žitavou tak, že odporca jazdiaci poisteným motorovým vozidlom značky E. počas jazdy neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam ako aj poveternostným podmienkam, po prejení pravotočivej zákruty s vozidlom dostal šmyk, s vozidlom sa začal točiť a prešiel do protismeru, kde došlo k zrážke s oproti idúcim motorovým vozidlom značky Q. s evidenčným číslom W., ktoré viedol poškodený H. a kde na sedadle spolujazdca sedela A.. U odporcu bola vykonaná dychová skúška na zistenie prítomnosti alkoholu. Test dychovej skúšky bol vyhodnotený pozitívne so zistením 0,27 promile alkoholu. Odporca bol uznaný za vinníka dopravnej nehody. Navrhovateľ pristúpil k likvidácii poistného plnenia z poistnej zmluvy číslo 6545433022 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode a vyplatil dňa 4.3.2009 titulom škody na zdraví poškodenému H. sumu 1.872 €, dňa 25.2.2009 titulom škody na motorovom vozidle značky Q. s evidenčným číslom W. poškodenému M. sumu 903,43 € a titulom škody na zdraví vyplatil dňa 24.2.2009 poškodenej A. sumu 1.137 €.

Následne navrhovateľ výzvami zo dňa 20.2.2009, 4.3.2009 si uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu poistného plnenia v zmysle § 12 odsek 2 písmena a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo poskytnuté z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX z titulu poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca bol navrhovateľom vyzvaný na náhradu sumy 936 € (časť z vyplatenej škody na zdraví 1.872 €), na náhradu sumy 341,10 € (časť z vyplatenej škody na zdraví 1.137 €) a na náhradu sumy 451,72 € (časť z vyplatenej škody na vozidle 903,43 €), a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvy boli odporcovi doručené dňa 25.2.2009 a dňa 9.3.2009. Odporca napriek tomu, že bol navrhovateľom urgovaný dňa 27.5.2009 na zaplatenie náhrady poistných súm, do dňa podania návrhu na začatie konania nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu pohľadávky navrhovateľa.

Podľa § 12 odsek 2 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nárok poistovateľa na náhradu poistného plnenia „poistovateľ“, má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 517 odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu podania návrhu, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že poisťovateľ - navrhovateľ vyplatil poistné plnenie poškodeným v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 1.1.2009, ktorú zavinil odporca a to pod vplyvom alkoholu. Odporca sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania márnym uplynutím lehoty určenej vo výzve na náhradu poistného plnenia. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa podania návrhu na súd, preto súd zaviazal odporcu v zmysle ustanovenia § 517 odsek 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR k úroku z omeškania zo žalovanej pohľadávky, a to počnúc dňom 16.2.2012 vo výške 9 % ročne do zaplatenia.

12C/60/2013

Ustanovenie § 137 OSP uvádza, že trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 odsek 1 prvej vety OSP, každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu.

Podľa § 142 odsek 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 odsek 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 odsek 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ, ktorý mal v konaní plný procesný úspech si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania proti odporcovi. Podaním zo dňa 8.4.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa vyčísliła náhradu trov konania v celkovej výške 424,25 €, za súdny poplatok za podaný návrh vo výške 103,50 € a za právne zastúpenie vo výške 320,75 €.

Súd preskúmal vyčíslenie trov konania navrhovateľa a zistil, že navrhovateľovi prislúcha náhrada trov konania v zmysle § 142 odsek 1 OSP za zaplatený súdny poplatok vo výške 103,50 € a náhrada trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia (základná sadzba tarifnej odmeny sa vypočíta zo základu 1.728,82 €) prislúchajú za tieto úkony právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v nasledovnej výške: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 4.4.2014 - § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a), b), c) vyhlášky - 3 x 81,31 €, režijný paušál - § 16 odsek 3 vyhlášky - 2 x 7,63 €, 1 x 8,04 €, zvýšenie odmeny o 20 % DPH zo sumy 267,29 €, t. j. o 53,46 €. Celkove trovy právneho zastúpenia činia 320,75 €.

Podľa § 160 odsek 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Súd z vyššie uvedených dôvodov stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku v sume 103,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 320,75 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

12C/60/2013

Podľa § 205 odsek 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, odvolanie proti rozsudku alebo

uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 odsek 1 OSP).