

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010124
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010124.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/27/2014-37
IČS: 5914010124

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

P. L., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom H. X. č. XXX, okres Z., živnostník, na slobode, uznáva sa za vinného, že dňa 24.12.2013 v čase o 02.55 hod. vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Audi A6, evidenčné číslo MI-241DE, čiernej farby, po cesta I/59 cez obec Likavka v smere od Dolného Kubína do Ružomberka, kde pri domove Nádej v obci Likavka bol predpísaným spôsobom zastavovaný, pričom na signál zastavovania vodič zareagoval až pri hlavnej bráne Vojenskej nemocnice, ktorá sa nachádza na ulici Považská v Ružomberku, kde vodič s vozidlom zastavil, nakoľko javil známky požitia alkoholu, v čase 03.05 hod. bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov do prístroja Alcotest 7410, evidenčné číslo ARFM-0036, pričom po poučení uviedol, že dychovú skúšku nebude vykonávať, následne po opätovnom poučení dychovú skúšku odmietol vykonať a odmietol aj možnosť odberu krvi a iného biologického materiálu,

t e d a

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 30 (tridsať) mesiacov.

Okresný súd Ružomberok

dňa 04.04.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

Za správnosť vyhotovenia:

s a m o s u d c a

K. Klučková

asistentka senátu

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku). Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.