

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/199/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713213237  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713213237.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa: A. R.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L., zastúpený advokátom JUDr. Petrom Čurillom, so sídlom Hlavná 11, Prešov proti odporcovi: O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. L. Č.. XXX, o náhradu škody s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 300 eur istiny s 8,75 % úrokom z omeškania počítaným odo dňa 15.5.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ako aj zaplatiť súdny poplatok vo výške 78 eur, a taktiež zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 218,73 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Petra Čurillu vedeného vo Z. K. č.ú XXXXXXXXXXXX/XXXX do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 5.9.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 13.9.2013 žiadal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť mu istinu vo výške 1 300 eur s 8,75 % úrokom z omeškania počítaným odo dňa 15.5.2011 až do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, ako aj 78 eur trov súdneho poplatku, a taktiež uložiť mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 218,73 eur trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Petra Čurillu. Návrh zdôvodnil tým, že odporca bol rozsudkom OS Poprad č.k. 5T/179/2012-296 zo dňa 8.6.2013 uznaný vinným na tom skutkovom základe, že dňa 20.9.2010 na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy na ojazdené vozidlo z 20.9.2010 prevzal od P. C. C. do užívania osobné motorové vozidlo zn. SEAT ALHAMBRA VAN. VIN: Z., EČV: O. XXX K., strieborná metalíza, rok výroby XXXX, v ktorej sa zaviazal vozidlo v kúpnej cene 200 eur splatiť v 20-mesačných splátkach, s výhradou vlastníckeho práve, že vlastníkom vozidla sa stane splatením všetkých splátok, pričom po úhrade pravidelných jedenástich mesačných splátkach prestal vozidlo splácať a toto na základe kúpnej zmluvy predal 14.5.2011 navrhovateľovi za 1000 eur a zároveň od žalobcu kúpil osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna, EČV: C. XXX N., v sume 300 eur, čím poškodenej P. C. C., nar. X.XX.XXXX, bytom O., Š. XXXX/XX spôsobil škodu v sume 900 eur a poškodenému A. R., škodu v sume najmenej 1000 eur.

Za to mu súd uložil podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. I/Trestného zákona a § 37 písm. H/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a 1 (jeden) deň.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku navrhovateľa odkazuje súd s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Navrhovateľ tvrdí, že za takejto dôkaznej situácie vznikla mu škoda v celkovej výške 1300 eur.

Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu porušením právnej povinnosti, ustanovenie § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka o úhrade škody a ušlého zisku.

Súd doručil žalovanému návrh žalobcu aj s prílohami, bolo mu doručené uznesenie súdu zo dňa 17.3.2014 sp. zn. 7C/199/2013, bolo mu doručené predvolanie a z týchto listinných dôkazov je zrejmé, že bol výslovne poučený o následkoch nedostavenia sa na súd, vrátane možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP.

Žalovaný uznesenie súdu, ako aj predvolanie na pojednávanie prevzal 27.3.2014. Pojednávania sa dňa 4.4.2014 nezúčastnil, neprítomnosť neospravedlnil žiadnym spôsobom.

V zmysle § 101 ods. 2 OSP súd pojednával v neprítomnosti odporcu.

Podľa § 153b ods. 1 OSP, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v ods. 2 súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 OSP rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak

a/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 3, § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b/ ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa keď mu boli doručené hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti

c/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav ak ho súd považuje za nesporný.

Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený stav. Z pripojených dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vo výške 1 300 eur, ktorú je povinný uhradiť. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dňom 15.5.2011 dostal do omeškania s náhradou škody, súd priznal žalobcovi právo aj na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.5.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pretože žalobca mal v konaní plný úspech.

Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 78 eur, ktorý je povinný žalovaný zaplatiť navrhovateľovi, a taktiež je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 218,73 eur na účet právneho zástupcu.

Trovy právneho zastúpenia spočívajú z hodnoty za 1 úkon právnej pomoci á 61,41 eur a s 20%-nou DPH 73,69 eur; trovy právneho zastúpenia celkovo za 3 úkony: prevzatie a príprava § 14 ods. 1 písm. a), písomné podanie na súd § 14 ods. 1 písm. b), ako aj vo výške 2/3 výpočtového základu za úkon „ďalšia porada s klientom“ § 14 ods. 2 písm. a), režijný paušál 3 x á 7,41 eur, teda v celkovej výške 218,73 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku pre zmeškanie.

**Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.