

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219866
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813219866.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľky: K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. I., J. č. XXXX/X, zastúpenej Mgr. Atila Oravec, nar. 24.06.1966, bytom Moldava nad Bodvou, Hlavná č. 20, proti odporcovi: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Margaretou Polčíkovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova č. 3A-404, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu navrhovateľky z titulu manželského výživného mesačne sumu 150,- eur s účinnosťou od 01.10.2013 k rukám navrhovateľky najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa poskytuje.

Zročné výživné odporcu na navrhovateľku za obdobie od 01.10.2013 do 30.04.2014 v sume 1050,- eur súd povoľuje odporcovi zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok za návrh na začatie konania o určenie manželského výživného v sume 108,- eur podľa položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 11.09.2013 domáhala určenia manželského výživného v sume 150,- eur mesačne počnúc dňom 01.10.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 10.01.2009 na Matričnom úrade v Y. I. a dňa 11.05.2009 sa im narodili dvojčičky R. a P. Manželstvo aj naďalej trvá. Uviedla, že z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd odporca odišiel z ich bytu a celá starostlivosť o domácnosť a deti zostala na jej pleciach, pričom poberá len rodičovský príspevok s rodinnými prídavkami vo výške 341,90 eura. Poukázala na to, že jej výdavky predstavujú mesačne na nájom sumu 159,77 eura, za plyn 43,- eur, za elektrinu 33,- eur a za káblovú televíziu 4,- eurá mesačne. Ďalšie výdavky predstavujú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Nakoľko jej výdavky prevyšujú príjmy, momentálne jej vypomáha rodina.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 19.03.2014 uviedla, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od prvého septembrového víkendu 2013. Poukázala na to, že odporca jej od septembra 2013 platil najprv na mal. deti výživné po 50 eur mesačne, neskôr po úprave predbežného opatrenia vo veci vedenej na

OS Prievidza pod sp. zn. 11P/70/2013 platil na maloleté deti R. a P. výživné po 70 eur mesačne. Za uvedené obdobie odporca navrhovateľke uhrádzal len toto výživné na maloleté deti. Na zabezpečenie navrhovateľkinej výživy neuhrádzal žiadnu sumu, ani sa nepodieľal na výdavkoch bývalej spoločnej domácnosti. Uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a z rodinných prídavkov s tým, že nepracuje a hľadá si zamestnanie. Náklady za bývanie hradí a aj ich hradila doteraz sama so svojho príjmu. Čo sa týka starostlivosti a vyživovacej povinnosti voči svojim deťom z predchádzajúceho manželstva uviedla, že dcéra Z. sa nachádza u otca a aj syn Z. je u otca. Na ich výživu platí mesačne sumu 100,- eur po dohode s ich otcom. K svojim výdavkom uviedla, že platí nájomné za byt 160,- eur mesačne s tým, že je tam zahrnutá aj platba za vodu. Za elektrinu uhrádza sumu 33,- eur, za plyn 43,- eur mesačne a za káblovku sumu 4 eurá. Aj naďalej si uhrádza úrazovú poisťku v sume 40,- eur mesačne. Ďalej jej výdavky pozostávajú z výdavkov na stravu a hygienických potreby pre ňu a pre deti. Potvrdila, že odporca zaplatil do konca roka poplatok za škôlku a stravu a od januára 2014 platí odporca na mal. dcéry iba výživné spolu v sume 140 eur mesačne. K spoločnému hospodáreniu povedala, že v období, keď boli manželia, platby uhrádzala so svojej materskej, ktorú mala v sume cca 600 - 700 eur mesačne. Keď mi bolo ukončené vyplácanie materskej, začala som pobrať rodičovský príspevok. Keďže si priplácala nemocenské poistenie, bolo jej okrem rodičovského príspevku vyplácaná nemocenská dávka a to tiež v takej sume, ako materská. Nákupy do spoločnej domácnosti robila tiež ona. Odporca peniaze navrhovateľke na ruku nedával, resp. málokedy. Na nákupy išiel, keď sa mu chcelo. Ak odporca uhrádzal nejaké platby týkajúce sa bývania, stravy či iných poplatkov, bolo to z toho dôvodu, že nemala dostatočné finančné prostriedky na účte, resp. odporca mal v tom čase šeky u seba. K príjmovým pomerom odporcu sa nevedela vyjadriť, nakoľko o nich nemala vedomosť. Vedela uviesť len toľko, že keď syn Z. brigádoval u odporcu, a to v mesiaci júl a dva týždne v auguste 2013, dosiahol hrubý zárobok 1300 eur. Čo sa týka výplaty nasporenej sumy zo stavebného sporenia dcéram P. a R. uviedla, že túto sumu vybrala, nakoľko aj odporca si predtým vybral rovnakú nasporenú sumu zo stavebného sporenia. Finančné prostriedky, ktoré boli vyplatené dňa 8.11. 2013 v sume 4723,40 eura a to na každú z dcér dňa 11.11.2013 vložila do podielových fondov VÚB banky v celkovej výške 9447 eur. Finančné prostriedky vyberala aj za tým účelom, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o seba a svoje deti. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody žiadala, aby súd určil manželské výživné odporcu na navrhovateľku v sume 150,- eur mesačne od 1.10.2013.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomným podaním zo dňa 07.10.2013, v ktorom uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, keďže svoju rodinu dobrovoľne neopustil, nechce, aby ich manželstvo skončilo rozvodom a chce sa aj naďalej starať o svoju rodinu. Poukázal na to, že dňa 06.09.2013 ho navrhovateľka požiadala o peniaze, ktoré jej previedol a dňa 09.09.2013 boli pripísané na jej účet v sume 500,- eur. Uviedol, že navrhovateľka vôbec v návrhu neuviedla, že má ešte vyživovaciu povinnosť k ďalším svojim deťom Z. R. a Z. R. z jej prvého manželstva, ktoré žijú so svojim otcom v Košiciach. K vyjadreniu pripojil výpisu zo svojho a navrhovateľkinho účtu a kópie dokladov o úhrade SIPO, poplatkov za elektrinu za mesiace apríl a máj 2013, poplatku za odvoz odpadu a kópiu smenovky za september 2013.

Právna zástupkyňa odporcu dňa 27.11.2013 doložila do spisu ďalšie doklady, a to potvrdenia o uzavretí stavebných sporení dňa 07.10.2009 pre P. J. a R. J., poisťky poistníka I. J. v poisťovni KOOOPERATIVA, a.s., daňové priznanie odporcu za rok 2012, platby za palivové drevo, platobný doklad SIPO, poštový podací lístok - platba 90,- eur do MŠ.

Odporca na pojednávaní dňa 19.03.2014 uviedol, že na maloleté dcéry platí výživné v sume 70,- eur mesačne na každú a má zaplatené výživné za mesiace január a február s tým, že platbu v marci ešte nevykonal. Čo sa týka predajne Bambuľka uviedol, že predajňa hračiek na tomto mieste fungovala už aj pred 3 rokmi v roku 2010 s tým, že predajňu prevádzkovala spoločnosť zástupcu navrhovateľky. Predajňa fungovala 3 mesiace s tým, že za tie tri mesiace dosiahli obrat 3000 euro. Na základe inventúry bolo ponúknuté navrhovateľke, či nechce prevziať túto predajňu s tým, že na predajni sa nachádzal tovar v hodnote 5000 euro. S týmto odporca nesúhlasil. Navrhovateľka počas ich manželstva nikdy nepracovala. Tvrdil, že chodili spoločne na nákupy, robili dva krát do mesiaca veľké nákupy v hodnote 80 - 120 eur. Okrem toho navrhovateľke pri odchode do práce, čo bolo dva krát do mesiaca, nechával hotovosť 200 eur. Mal za to, že dostatočne zabezpečoval rodinu a to aj v období, kedy bol skoro tri mesiace bez práce, a to od polovičky marca do 1.7.2013 (nastúpil do práce). Uviedol, že po 01.07.2013 absolvovali dovolenku, ktorú hradil celú on a celkovo ho táto dovolenka stála 1200 eur. Potvrdil, že najom

za byt sa platil z účtu navrhovateľky, avšak aj on sa podieľal na výdavkoch spoločnej domácnosti, keď platil šek za plyn a to od obdobia, ako zmenila navrhovateľka dodávateľa plynu. V prípade potreby platil aj výživné za navrhovateľku v sume 50,- eur na navrhovateľkinho syna z 1. manželstva. Poukázal na to, že ak navrhovateľke bola vyplácaná materská, resp. nemocenské dávky v takej vysokej sume, bolo to možné len preto, že jej platil dobrovoľné nemocenské pripoistenie. Toto začal navrhovateľke platiť ešte pred uzavretím manželstva. Prestal ho uhrádzať, keď sa zmenila úprava dobrovoľného nemocenského pripoistenia. Potvrdil, že mesačne dával na domácnosť dva krát po 200 eur, dva krát na nákup v hodnote od 80 do 120 eur a okrem toho platil šeky podľa potreby asi tak dva krát do mesiaca. K svojim príjmom a výdavkom zo živnosti uviedol, že si platí odvody v sume cca 130 eur mesačne, ubytovanie cca 100 eur mesačne, odvody do ZP 65 eur mesačne, okrem toho platí telefón, ktorý zabezpečil pre svoje dcéry, aby s nimi mohol byť v kontakte v sume 20 eur za volania a 7 eur za internet s tým, že tento telefón využíva zrejme navrhovateľka a za obdobie od februára do polovice marca bolo nad paušál vyúčtovaných 27 eur. Zároveň doložil do spisu faktúru č.. Z uvedeného vyplýva, že v prospech svojej rodiny mesačne použil sumu 600 eur a ďalších 200,- eur za stravu. Ďalšie jeho výdavky predstavujú výdavky na cestu s tým, že odkedy nebýva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, tieto výdavky na cestovné vzrástli, nakoľko býva u svojej matky vo G. okres C. L.. Jedna cesta z východu za deťmi ho mesačne stojí 60 eur. Cestovné do práce ho stojí ešte viac, keďže do práce dochádza o 180 km ďalej. Uviedol, že prispieva na stavebné sporenie maloletých dcér podľa možností, ako sa mu podarilo ušetriť, väčšinou to bol vklad 1000 euro na každú ročne. Vzhľadom na uvedené pripustil, že jeho príjem, s ktorým disponoval vo svojom prospech a v prospech svojej rodiny bol minimálne v sume 1400 eur mesačne.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 19.03.2014 za prítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov a rozsudok vyhlásil dňa 04.04.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: sobášnym listom, kópiami dokladov SIPO, podacieho lístka poštového poukazu a výpisom z účtu, dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 13.12.2010, lustráciou odporcu v registri obyvateľov, vyjadrením odporcu k návrhu, výpisom z účtu, príkaz z EB, kópiami dokladu SIPO a podacích lístkov poštových poukazov, prehľadom turnusu odporcu september 2013, plnomocenstvom, vyjadrením PZ odporcu k návrhu s prílohami, kópiou daňového priznania odporcu za rok 2012, kópiami dokladu SIPO, príjmových pokladničných dokladov a podacieho lístka poštového poukazu, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.02.2014, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou v roku 2014, potvrdením o poberaní prídavku na deti navrhovateľkou v roku 2014, kópiou daňového priznania odporcu za rok 2013, peňažným denníkom odporcu za rok 2013, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 02.04.2009 č. k. 9P/6/2009-35, výpisom z účtu navrhovateľky vo VUB od 01.11.2013, obsahom spisu OS Prievidza sp. zn. 4P/8/2014, obsahom spisu OS Prievidza sp. zn. 11P/70/2013, kópiou vývesnej tabule predajne E., výpisom z internetu obce Y. I. o uzavretí nájomnej zmluvy na nebytové priestory s H. I., odoslanými faktúrami obce Y. I. s poukazom na faktúru č. XXXXXXX na meno H. I. na sumu 37,32 eura, odoslanými faktúrami obce Y. I. č. XXXXXXX spoločnosti W., s.r.o. (nájom nebytových priestorov január 2014) na sumu 55 eur, odoslanými faktúrami obce Y. I. faktúra č. XXXXXXX spoločnosti Oliris, s.r.o. (nájom nebytových priestorov december 2013) na sumu 43,13 eura, nepodpísanou zmluvou o nájme nebytových priestorov medzi obcou Y. I. a nájomcom W., s.r.o. zo dňa 5.12.2013, výpisom zo ŽR obchodné meno H. I., Q.: XXXXXXX a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k takýmto skutkovým a právnym zisteniam.

Navrhovateľka uzavrela s odporcom manželstvo dňa 10.01.2009 pred Matričným úradom v Y. I.. Manželstvo aj naďalej trvá.

Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve maloleté dcéry R. a P. J., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2013 sp. zn. 11P/70/2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým dočasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec I. J. nar. XX.X.XXXX je oprávnený sa s maloletou R. J. nar. XX.X.XXXX a P. J. nar. XX.X.XXXX stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. Dočasne bol upravený

styk otca s maloletou R. J. nar. XX.X.XXXX a P. J. nar. XX.X.XXXX počas vianočných sviatkov, tak že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 28.12 od 10.00 hod. do 3.1. do 18:00 hod. Otec dieťaťa je povinný maloleté deti si vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po uplynutí styku s deťmi ich vrátiť späť. Matka dieťaťa je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenú hodinu mu ich odovzdať. Súd zároveň uložil otcovi I. J. nar. XX.X.XXXX povinnosť platiť na výživu maloletej R. J. nar. XX.X.XXXX sumou 70,- eur mesačne a na výživu maleletej P. J. sumou 70,- eur mesačne, do rúk matky maloletých detí, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, od doručenia tohto rozhodnutia. Predbežné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.11.2013 a právoplatnosť dňa 20.12.2013.

Navrhovateľka dňa 03.02.2014 podala na Okresný súd Prievidza návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P. a R. J., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.04.2009 č. k. 9P/6/2009-35 bola súdom schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol otec maloletých detí Juraj Kocák, nar. 26.07.1973 zaviazaný platiť na výživu maloletého Z. R. sumu 55,- eur mesačne, na maloletú Z. R. sumu 50,- eur a na maloletého Z. 45,- eur mesačne. V súčasnosti sa maloleté deti Z. a Z., navrhovateľkine deti s prvého manželstva, nachádzajú v starostlivosti ich otca a navrhovateľka na ich výživné platí K. R. sumu 100,- eur mesačne podľa vzájomnej dohody.

Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku na maloleté dcéry P. a R., nakoľko jej bola predĺžená rodičovská dovolenka pre časté choroby dcér zatiaľ do 31.05.2014. Rodičovský príspevok poberá v sume 254,- eur mesačne. Ďalej poberá rodinné prídavky v sume 94,08 eura. S maloletými deťmi žije v byte, za ktorý platí nájom v sume 140,- eur, plyn 43,- eur mesačne, elektrinu 33,- eur mesačne a káblovku v sume 4,- eurá mesačne. Odporca jej v súčasnosti platí na výživu maloletých dcér P. a R. vyživovaciú povinnosť v sume 70,- eur mesačne na každú. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že navrhovateľka v súčasnosti vypomáha matke v novootvorenom obchode E. v obci Y. I., ktorý si matka navrhovateľky otvorila podľa ŽR dňa 20.01.2014. Podľa vyjadrení navrhovateľky reálne obchod bol otvorený od 10.02.2014 a jeho obrat zatiaľ stačil len na úhradu nájomného za priestory, ktoré platia na základe nájomnej zmluvy obce Y. I. v sume 55,- eur za mesiac. Matke chodí navrhovateľka vypomáhať v čase, kedy sa matka nachádza v R.. Navrhovateľka má celkom vyživovaciú povinnosť k jednému plnoletému a štyrom maloletým deťom. Maloleté dcéry P. a R. má vo svojej osobnej starostlivosti. Maloletý Z. a Z. žijú u svojho otca v R., na ktorých výživu platí navrhovateľka spolu sumu 100,- eur mesačne podľa dohody. Maloletý Z. R., nar. XX.XX.XXXX, syn navrhovateľky z prvého manželstva žije s navrhovateľkou.

Odporca je živnostník so vznikom oprávnenia dňa 03.07.2000. S navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti od polovice septembra 2013. Vyživovaciú povinnosť má len k navrhovateľke a maloletým dcéram, P. a R. J., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým si v súčasnosti plní vyživovaciú povinnosť podľa predbežného opatrenia v sume 70,- eur mesačne na každú dcéru. V roku 2012 a 2013 mu vznikla nulová daňová povinnosť. Z peňažného denníka za rok 2013 vyplýva, že odporca si na prevádzkovú réžiu vybral dňa 31.12.2013 sumu 3000,- eur, na služby 3000,- eur a 750,- eur a na osobnú spotrebu sumu 11400,- eur. Celkom si v roku 2013 vybral odporca na osobnú spotrebu, dary a rezervu sumu 23155,74 eura.

Odporca sám na pojednávaní tvrdil, že navrhovateľka počas ich manželstva nikdy nepracovala a že chodili spoločne na nákupy, ktoré robili dva krát do mesiaca v hodnote 80 - 120 eur. Okrem toho navrhovateľke pri odchode do práce, čo bolo dva krát do mesiaca, nechával hotovosť 200 eur. Mal za to, že dostatočne zabezpečoval rodinu a to aj v období, kedy bol skoro tri mesiace bez práce, a to od polovičky marca do 1.7.2013 (nastúpil do práce). Uvedol, že po 01.07.2013 absolvovali dovolenku, ktorú hradil celú on a celkovo ho táto dovolenka stála 1200 eur. Potvrdil, že nájom za byt sa platil z účtu navrhovateľky, avšak aj on sa podieľal na výdavkoch spoločnej domácnosti, keď platil šek za plyn a to od obdobia, ako zmenila navrhovateľka dodávateľa plynu. V prípade potreby platil aj výživné za navrhovateľku v sume 50,- eur na navrhovateľkinho syna z 1. manželstva. Poukázal na to, že ak navrhovateľke bola vyplácaná materská, resp. nemocenské dávky v takej vysokej sume, bolo to možné len preto, že jej platil dobrovoľné nemocenské pripoistenie. Toto začal navrhovateľke platiť ešte

pred uzavretím manželstva. Prestal ho uhrádzať, keď sa zmenila úprava dobrovoľného nemocenského pripoistenia. Potvrdil, že mesačne dával na domácnosť dva krát po 200 eur, dva krát na nákup v hodnote od 80 do 120 eur a okrem toho platil šeky podľa potreby asi tak dva krát do mesiaca. K svojim príjmom a výdavkom zo živnosti uviedol, že si platí odvody v sume cca 130 eur mesačne, ubytovanie cca 100 eur mesačne, odvody do ZP 65 eur mesačne, okrem toho platí telefón, ktorý zabezpečil pre svoje dcéry, aby s nimi mohol byť v kontakte v sume 20 eur za volania a 7 eur za internet s tým, že tento telefón využíva zrejme navrhovateľka. Z uvedeného vyplýva, že v prospech svojej rodiny mesačne použil sumu 600 eur na iné výdaje a ďalších 200,- eur za stravu. Ďalšie jeho výdavky predstavujú výdavky na cestu s tým, že odkedy nebýva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, tieto výdavky na cestovné vzrástli a jedna cesta z východu za deťmi ho mesačne stojí 60 eur. Cestovné do práce ho stojí ešte viac, keďže do práce dochádza o 180 km ďalej. Uviedol, že prispieva na stavebné sporenie maloletých dcér podľa možností, ako sa mu podarilo ušetriť, väčšinou to bol vklad 1000 euro na každú ročne. Vzhľadom na uvedené pripustil, že jeho príjem, s ktorým disponoval vo svoj prospech a v prospech svojej rodiny bol minimálne v sume 1400 eur mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 ZR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľky za dôvodný. Účastníci konania sú manželia a ohľadom hmotnej a kultúrnej úrovne oboch manželov v zmysle ustanovení zákona o rodine platí, že táto úroveň by mala byť v zásade rovnaká. V súčasnej dobe účastníci ako manželia už nežijú v spoločnej domácnosti, pričom v súčasnosti prebieha ich rozvodové konanie na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4P/8/2014. Odporca s rozvodom manželstva nesúhlasí, chce sa aj naďalej starať o svoju rodinu. Aj napriek tomu nesúhlasil s určením vyživovacej povinnosti na navrhovateľku a súhlasné stanovisko podmieňoval možnosťou návratu do spoločnej domácnosti. Za tohto stavu nie sú prekážkou určenia manželského výživného ani dobré mravy v zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine, pretože je evidentné, že odporca si uvedomuje svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, len ju podmieňuje zdieľaním spoločnej domácnosti. Avšak navrhovateľka nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, pričom poukazuje na to, že sa odporcu bojí. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že odporca pracuje ako živnostník s hlavnou činnosťou špecifikovanou ako ostatné stavebné kompletizačné a dokončovacie práce, kde dosahuje podľa svojho vyjadrenia čistý mesačný príjem minimálne 1400,- eur aj napriek nulovej daňovej povinnosti v zmysle daňových priznaní za roky 2012 a 2013. Súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle peňažného denníka odporcu za rok 2013 odporca na vlastnú spotrebu, dary a rezervu použil prostriedky v sume 23155,74 eura. Vo svojej výpovedi odporca uviedol, že na chod spoločnej domácnosti dával navrhovateľke minimálne sumu 800,- eur a bol schopný ušetriť maloletým dcéram P. a R. na stavebné sporenie ročne sumu cca 1000,- eur každej. Na druhej strane je navrhovateľka na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletými dcérami P. a R. a jej príjem predstavuje len rodičovský príspevok v sume 254,- eur mesačne a rodinné prídavky v sume 94,08 eura mesačne. V zmysle predbežného

opatrenia vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11P/70/2013 odporca platí navrhovateľke v súčasnosti na výživu maloletých dcér P. a R. výživne v sume 70,- eur mesačne na každú dcéru. Z odporcom predložených dokladov a z výpovede navrhovateľky ďalej vyplýva, že navrhovateľka vypomáha svojej matke pri rozbiehaní obchodu s plastovými hračkami E., ktorý si matka navrhovateľky otvorila v Y. I. dňa XX.XX.XXXX. Keďže ide o nový obchod, jeho obrat doteraz postačoval len na úhradu nájomného za priestory. Vzhľadom na uvedené považoval súd určenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu na navrhovateľku za dôvodné.

Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 71 ods. 1 a § 75 ods. 1 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám navrhovateľky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu na druhej strane, pri zachovaní rovnakej životnej úrovne oboch manželov, zodpovedá manželská vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľku v sume 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2013 bez toho. Takto určené výživné odporcu na navrhovateľku nijako neohrozuje riadne plnenie si vyživovacej povinnosti odporcu k svojim maloletým deťom R. a aj vo vyššej výške a neohrozuje ani zabezpečovanie všetkých potrieb odporcu.

Dôkazy navrhované právnou zástupkyňou odporcu, ktoré súd na pojednávaní zamietol, nepovažoval súd za potrebné vykonať, nakoľko ich vykonanie by nemalo žiaden vplyv na rozhodnutie, či je dôvodné určiť vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku titulom manželského výživného a ani nemali vplyv na určenie výšky vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku.

Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od účinnosti určenia vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku do konca mesiaca apríl 2014, ktoré predstavuje sumu 1050,- eur (7 x 150= 1050,- eur), ktorú povolil súd otcovi splatiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným v sume 50,- eur mesačne s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania o určenie manželského výživného súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Navrhovateľka je osobne oslobodená od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok za návrh je vzhľadom na výsledok konania povinný zaplatiť odporca, a to v súlade s položkou č. 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a § 7 ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch. Výška poplatku predstavuje 2% z trojnásobku ročného plnenia, t.j. sumu 108,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.