

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010051
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Petra Dávída, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.04.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného Y. Q., stíhaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 , ods. 3 písm. c/ Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom Y., t.č. v ÚVV, Hlboká cesta 21, Žilina,

je vinný,

že

dňa 21. decembra 2010 v obci K. I., časť L., okr. N. po predchádzajúcej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatelom - osobou ženského pohlavia s cieľom vylákať finančné prostriedky na chodníku oslovil G. N., od ktorej pod zámienkou požičania finančných prostriedkov na operáciu zamestnancov, ktorí mali dopravnú nehodu kamiónu, vylákal sumu v celkovej výške 2 400 €, pričom poškodenej uviedol, že eurá vymení za doláre nachádzajúce sa v taške, ktoré jej poskytuje ako zálohu, avšak v taške sa nachádzali len kúsky papiera a tak zneužil neskúsenosť poškodenej prameniacu z jej vyššieho veku a zdravotného stavu, čím týmto svojim konaním spôsobil G. N., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom K. I., L. Č..XXX, okr. N. škodu vo výške 2 400 €,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - využitím neskúsenosti,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zákona s poukazom na § 138 písm. g/ Tr.zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zákona, § 41 ods. 1 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. 2T 38/2013 zo dňa 23.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 4To 112/2013 zo dňa 24.10.2013, právoplatné dňa 24.10.2013, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T 95/2011 zo dňa 29.02.2012, právoplatného dňa 29.02.2012, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr.poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej G. N., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom K. I., L. Č..XXX, okr. N. škodu vo výške 2.400,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr.poriadku vyhotovila predsedkyňa senátu zjednodušený písomný rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.