

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/431/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226264
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213226264.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: 1./ Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza (RKC Trnavská arcidiecéza), Jána Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702, v konaní zastúpený JUDr. Marian Janota, advokát so sídlom Čajakova 28, Bratislava, 2./ Nábožná fundácia Fundatio Ecclesiac Sancti Ioanni Baptistae, Jána Hollého 10, Trnava, IČO: 45 010 781, v konaní zastúpený JUDr. Marian Janota, advokát so sídlom Čajakova 28, Bratislava, proti žalovanému: J. W. P., B., K. č. XXX, J.: XX XXX XXX, o žalobe na vypratanie nehnuteľností po skončení nájmu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobcovi v 1. rade, t. j. poplatníkovi **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku sumu 92,80 eur (slovom: deväťdesiatdva eur a osemdesiat eurocentov) cestou Daňového úradu Trnava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a 2. rade dňa 15.11.2013 podali na Okresnom súde Komárno žalobu o vypratanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. K. zapísaných na LV č. XXX, v k. ú. K. zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX.

Súd v priebehu konania uznesením č. k. 15C/431/2013-105 zo dňa 5.3.2014 prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 14C/88/2013.

Právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade dňa 4.4.2014 predložil súdu späťvzatie návrhu na začatie konania a uviedol, že na základe výzvy súdu z februára 2014, ktorú považuje za predbežný právny názor v uvedenej veci, a vzhľadom na prebiehajúce konanie č. k. 14C/88/2013, v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku berie návrh na začatie konania späť v plnom rozsahu, a to spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, keďže žalobcovia v 1. a 2. rade vzali späť návrh na začatie konania, a to ešte pred tým, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil tak, ako je to uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

Za žalobu o vypratanie nehnuteľností po skončení nájmu bol kolkovými známkami zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle citovaných zákonných ustanovení vzniklo žalobcovi v 1. rade právo na vrátenie poplatku v sume 92,80 eur (99,50 - 6,70), keďže došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním a poplatok sa vracia krátený o 6,70 eur.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c.) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.).