

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010215  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010215.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.marca 2023, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.2.2023 sp.zn. 0T/36/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietá sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.X.XXXX, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2022 zo dňa 12.4.2022, právoplatným dňa 12.4.2022, v trvaní 7 (sedem) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného A. B. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený A. B. v priebehu plynutia skúšobnej doby spáchal ďalší trestný čin. Trestným rozkazom sp.zn. 0T/86/2022 zo dňa 2.9.2022 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g) a ods. 2 písm. b) Tr. zák. , začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na verejnom zasadnutí uviedol, že v súčasnosti tento trest vykonáva.

Z registra trestov obžalovaného A. B. vyplýva, že má doposiaľ 8 záznamov. V evidencii priestupkov zatiaľ nemá záznamy.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Inak rozhodne, že trest odňatia slobody sa vykoná.

Okresný súd Spišská Nová Ves správne a zákonne poukázal na konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňovali jeho rozhodnutie, a to predovšetkým na osobu odsúdeného, ktorý opätovne spáchal

trestný čin, čo jednoznačne svedčí o tom, že podmienené odsúdenie nemalo dostatočný prevýchovný vplyv. Odsúdený A. B. svojím konaním nevyhovel zákonnej podmienke vedenia riadneho života a tak založil dôvod na premenu trestu tak, ako to vyslovil okresný súd vo svojom rozhodnutí.

Krajský súd v celom rozsahu poukazuje na rozhodnutie okresného súdu, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na okolnosti, na základe ktorých rozhodol, s ktorými sa sťažnostný súd v celom rozsahu stotožňuje bez potreby ich opakovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo krajským súdom rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.