

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010086
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413010086.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. Ing. H. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. apríla 2014 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd obžalovaného Z.. H. N., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom Bratislava, G. Č.. XX, prechodne Bratislava, Y. T. Č.. XX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1 Pv 353/06, zo dňa 11.03.2013, pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

ako konateľ a spoločník dlžníka spoločnosti D&T, spol. s r. o. podpísal za uvedenú spoločnosť dňa 14.10.2003 zmluvu o úvere (ďalej len zmluva o úvere), na základe ktorej poškodená spoločnosť Pohotovosť, s. r. o. ako veriteľ poskytla dlžníkovi úver vo výške 5.000.000,- Sk (165.969,59 €), pričom v zmluve o úvere obvinený ako fyzická osoba prevzal aj ručiteľský záväzok v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka za záväzky dlžníka vyplývajúce zo zmluvy o úvere a následne dňa 31.08.2005 do notárskej zápisnice v mene dlžníka spoločnosti D&T, spol. s r. o. a ako ručiteľ uznal záväzok voči veriteľovi, poškodenej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r.o. vyplývajúci zo zmluvy o úvere vo výške 5.353.595,90 Sk (177.706,83 €) a súčasne vyhlásil, že spoločnosť D&T, spol. s r.o. a ručiteľ obv. Z.. H. N. splnia vyššie uvedený záväzok do 15.09.2005, avšak tento záväzok ani len čiastočne nesplátili a napriek tomu, že dlžník spoločnosť D&T, spol. s r. o. nedisponovala finančnými prostriedkami alebo iným majetkom, z ktorého by bolo reálne možné uhradiť záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, dňa 27.12.2005 uzatvoril dohodu so svojou manželkou Z.. M. N. zrušením a vysporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej Z.. M. N. nadobudla výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to:

I. bytu č. 2 v bytovom dome na Y. T. Č.. XX v Bratislave, súpisné Č.. XXXX postavenom na par. č. XXXX/XXX, X.. Ú.. M. U. Z.,

II. spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXX k spoločným častiam, zariadeniam a príslušenstvu bytového domu súpisné číslo XXXX na Y. T. Č.. XX v Bratislave, k. ú. M.Á. U. Z.,

III. spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXX k pozemku parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorja, k. ú. M. U. Z.,

IV. pozemku parc. č. XXXX/XXX o výmere 69 m², druh pozemku záhrady, kat. územie M. U. Z.,

V. garáži súpisné číslo XXXX postavenej na parcele č. XXXX/XXX G. R. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku zastavená plocha a nádvorie, k. ú. M. U. Z.,

a ďalej nadobudla výlučné vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu OPEL Astra, r. v. 2000, EČV: U. XXX X. a ďalej nadobudla televízny prijímač SONY, osobný prenosný počítač Bellagio, nábytok a zariadenie do bytu, kuchynský nábytok, športové potreby a hudobné CD, DVD, a Z.. H. N. nadobudol chladničku Gorenje, elektrický sporák zn. Fagor, plynový sporák zn. Fagor, vykurovacie teleso zn. Junkers, pračku zn. Whirlpool, kuchynský riad, jedálenský stôl a stoličky, manželskú posteľ, rozkladaciu vŕfandu a dňa 07.03.2006 obvinený a Ing. M. N. pred notárom uznali za svoje podpisy na dohode o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a dňa 07.03.2006 bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva na základe dohody o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý v zmysle dohody Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislava, pracovisko na Gallayovej ulici č. 11 v Bratislave, povolila dňa 08.03.2006 pod č. k. T.-XXXX/XX, pričom obvinený za nehnuteľnosti a osobné motorové vozidlo, ktoré prešlo do výlučného vlastníctva jeho manželky na základe dohody o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedostal žiadne protiplnenie a dňa 09.01.2006 uzatvoril ako predávajúci skupujúcim J.. J. N., bratom obvineného, kúpnu zmluvu, ktorou na J.. J. N. previedol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 k pozemku par. č. XXX vo výmere 3676 m², orná pôda k. ú. F. a následne dňa 15.03.2006 pod č. k. T. -XXX/XXXX bol povolený vklad vlastníckeho práva na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, pričom obvinený nedostal vyplatenú kúpnu cenu za pozemky, o čom vopred vedel, pričom vyššie uvedeným konaním obvinený zapríčinil, že prišiel o majetok, ktorý mohol byť použitý na úhradu jeho ručiteľského záväzku voči poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. a spôsobil tak poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s. r.o. škodu vo výške 2.395.854,50 Sk (79.527,80 €), nakoľko skutok nie je trestným činom. Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Račianska 42/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zast. advokátom JUDr. D. N., advokátska kancelária Bratislava, Križna 47, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Z.. H. N. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie výsluchom obžal. Z.. H. N., výsluchom zástupkyne poškodenej spoločnosti k náhrade škody, výsluchom svedka L. U., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením obsahu znaleckých posudkov a listinnými dôkazmi.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., JUDr. S. A. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 165.969,59 Eur.

Obžal. Z.. H. N. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetky právne úkony súvisiace s podpisom úverovej zmluvy a ručiteľského záväzku sú neplatné. Je pravdou, že prevzal ručiteľský záväzok ako konateľ spoločnosti, ale so svojim ručením ako súkromnej osoby nesúhlasil. Pri podpise mu bolo vysvetlené, že je to len formálne. K vysporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov s manželkou došlo preto, lebo manželka v tom čase podnikala a výraznou mierou sa podieľala na financovaní bytu a dohodli sa s manželkou, že táto nadobudne majetok v takej výške, v akej ho financovala. Preto je tam možný nepomer. Pokiaľ ide o pozemok v F., jednalo len o kúsok poľa. Na tomto pozemku mal len štvrtinový podiel, a nakoľko mal už predtým požičané peniaze od svojho brata, dohodli sa, že keď príde k re parcelizácii uvedeného pozemku, ako odplatu za uvedenú pôžičku svoj podiel prevedie na brata. Cena uvedená ako odmena za prevod je asi v takej výške, v akej si predtým požičal od brata peniaze.

Pokiaľ sa týka podpisovania notárskej zápisnice, iniciovala toto spol. Pohotovosť na jednej z pracovných porád. Jemu bolo oznámené, že táto zápisnica má slúžiť na opravu položiek v účtovníctve. Na notárskom úrade bola už zápisnica spísaná, on ju len v rýchllosti podpísal. Jej obsah čítal len z rýchlika. Zápisnica nebola spísaná na základe jeho verbálneho prejavu.

Pokiaľ ide o samotný úver 5.000.000,-Sk, tento bol zo začiatku splácaný, platili sa aj nejaké úroky, ale nevie v akej výške. Spoločnosť D&T v čase existencie záväzku disponovala majetkom, mala skladové zásoby v hodnote jeden až jeden a pol milióna korún, technológiou, zariadenia, nákladné auto a know

how. On sa snažil o reštrukturalizáciu a revitalizáciu firmy, lebo ak by začal úver splácať majetkom firmy, táto by nemohla pokračovať v činnosti. On ako fyzická osoba nedisponoval majetkom, z ktorého by bolo možné pohľadávku uhradiť.

V čase, keď uzatváral úverovú zmluvu, bola jeho firma D&T mierne v strate, jej obrat sa pohyboval okolo 300-600-tisíc korún. O stave firmy D&T vedela aj spoločnosť Pohotovosť a táto spoločnosť vedela, že jeho firma nemôže splatiť úver predčasne ku dňu 04.11.2004, teda rok od uzavretia úverovej zmluvy. Uviedol, že dňa 09.11.2004 podpísal výzvu na zaplatenie splátok dlhu a nevie prečo aj vtedy chcela od neho spol. Pohotovosť len zaplatenie splátok dlhu a nie celého dlhu. Aj po začatí exekúcie sa snažil so spol. Pohotovosť komunikovať, ponúkal im návrhy na revitalizáciu firmy, ale bolo mu povedané, že ich plány nezaujímajú, oni chcú reálne peniaze.

Svedok L. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, úver, ktorý bol obžalovanému poskytnutý tento nesplácal a tak dali návrh na ukončenie zmluvy a doplatenie dlžnej čiastky. Úver zabezpečili notárskou zápisnicou. Nakoľko nebol úver splatený, bol podaný návrh na exekúciu, ktorá bola neúspešná, lebo sa obžalovaný zbavil svojho majetku. Pokiaľ vie, tak z poskytnutého úveru obžalovaný zaplatil asi len dve splátky. Podľa zmluvy o úvere, ak sa nezaplatí určitý počet splátok, je dlh splatný v celej výške naraz. Po výzve uvedenej na čl. 271 už obžalovaný ďalšie splátky neuhradil. Obsah notárskej zápisnice bol obžalovanému známy, je gramotný, inteligentný človek. On pri spisovaní notárskej zápisnice nebol, táto sa spísovala vopred, nespísovala sa na počkanie, obžalovaný ju prišiel len podpísať. Komunikácia ohľadne dlhu obžalovaného s ním prebiehala aj pred spísaním notárskej zápisnice aj po jej spísaní. Uviedol, že v čase podpisovania notárskej zápisnice nevedel, že fyzická osoba nemôže ručiť aj majetkom manžela.

Uviedol, že jeho spoločnosť, ktorá poskytovala spoločnosti obžalovaného úver, bola spoločníkom vo firme obžalovaného D&T, ale nevie akým spôsobom boli peniaze z úveru použité. Vedeli však o spoločnosti obžalovaného, aj v čom podniká a keď mu poskytovali úver určite mali aj účtovné doklady o jeho spoločnosti. Dobu splatnosti poskytnutého úveru do 15.10.2006 určili pri podpisovaní úverovej zmluvy na základe podnikateľského zámeru a podľa toho mu aj nastavili po dohode s obžalovaným aj splátky. Uviedol, že nevie aký je dátum predčasného splatenia dlhu uvedený v notárskej zápisnici. Neexistuje žiadna obžalovaným podpísaná dohoda o predčasnom splatení dlhu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpovede neprítomných svedkov.

Z.. X. N. uviedol, že je predseda predstavenstva spoločnosti LUKA&BRAMMER group., a.s., ktorá je spolujiteľom spoločnosti Pohotovosť a bol vymenovaný aj ako záložný konateľ v spoločnosti obžalovaného. Sám však chod jeho spoločnosti neovplyvňoval. S obžalovaným sa pozná dlhodobo. Obžalovaný požiadal o úver 5.000.000,-Sk s ponukou na 50% podiel na jeho spoločnosti D&T. Dňa 14.10.2003 bola uzavretá zmluva o úvere s dobou splatnosti 3 roky. Obžalovaný však splátky nesplácal. Dozvedel sa, že spoločnosť obžalovaného nefunguje tak, ako to on prezentoval, jeho spoločnosť nespláca záväzky ani voči spol. Pohotovosť, ani voči sociálnej poisťovni a tak sa on vzdal funkcie konateľa v spoločnosti obžalovaného. Po jeho odchode zo spoločnosti obžalovaný pokračoval v podnikaní bez toho, aby úver platil. Na zvýšenie miery zabezpečenia úveru sa rozhodli s obžalovaným na podpise notárskej zápisnice o uznaní dlhu, čo sa stalo 31.08.2005. Zápisnicu mala pani notárka už vopred pripravenú na základe predtým zaslaných podkladov a s obžalovaným išli zápisnicu len podpísať. Keď zistili, že obžalovaný začína robiť kroky k zníženiu svojho majetku, začali konať a dňa 03.11.2005 a bol daný návrh na vykonanie exekúcie.

H.. W. Y. uviedla, dňa 31.08.2005 bola podpísaná notárska zápisnica Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX, ktorú obžalovaný v časti ako konateľ spoločnosti D&T a v časti ako fyzická osoba ručiteľ podpísal dobrovoľne. Určite bol poučený o dôsledkoch podpisania notárskej zápisnice.

H.. T. Y. uviedol, že dňa 03.11.2005 obdržal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý podal oprávnený Pohotovosť, s.r.o. proti povinnému v 1. rade D&T, spol. s.r.o. ako dlžník a v 2. rade Z.. H. N. ako ručiteľ. Súčasťou návrhu bola notárska zápisnica, zmluva o úvere, výzva spoločnosti D&T na zaplatenie zo dňa 11.07.2005 a Z.. N. na zaplatenie zo dňa 26.07.2005, obidve bez doručky. Poverenie na vykonanie exekúcie mu bolo vydané 16.01.2006. Dňa 24.01.2008 písomne požiadal spol. D&T a Z.. N. o poskytnutie súčinnosti a o oznámenie majetkových pomerov. Blokovanie účtov spol. D&T on nežiadal, nakoľko dostal informáciu od Z.. N., že tieto účty spoločnosti sú blokované v prospech exekútorov vykonávajúcich skoršie exekúcie. Preto sa snažil zabezpečiť v bankách finančné prostriedky Z.. N.. Z VÚB banky mu boli prevedené finančné prostriedky Z.. N. vo výške 10.888,-Sk a vo výške 7.423,-Sk. To boli jediné finančné prostriedky, ktoré od Z.. N. vymohol. Po zistení, že Z.. N. je štvrtinový vlastník nehnuteľnosti v F. na S. Č.. XXXX, vydal dňa 25.04.2006 príkaz na vykonanie exekúcie predajom tohto podielu

nehnutelnosti. Z katastra dostal správu, že Z.. N. svoj podiel k tejto nehnuteľnosti predal 15.03.2006. Ostatné nehnuteľnosti už neboli vo vlastníctve Z.. N., nakoľko podľa dohody o vysporiadaní BSM tieto nadobudla do vlastníctva M. N.. Návrh na vklad bol podaný 07.03.2006. Dňa 08.03.2006 vykonal v sídle povinného spol. D&T súpis hnutel'nych vecí, pričom väčšia časť z nich nemala vysokú hodnotu a bola by ťažko predajná. Motorové vozidlá boli blokováné lízingovou spoločnosťou a ďalšími exekútormi. Uviedol, že speňaženie majetku firmy D&T nepovažoval za efektívne.

J.. J. N. uviedol, že niekedy v roku 2000 pomáhal obžalovanému v podnikaní a dohodli sa spolu, že mu obžalovaný za to prevedie svoj podiel na nehnuteľnosti v F.. Bolo to neobrábané pole, nebol to stavebný pozemok. Nakoľko sa dozvedel, že sa v uvedenej lokalite začínajú robiť stavebné úpravy, v roku 2005 alebo 2006 povedal obžalovanému, aby pozemok oficiálne na prepísali. Kúpna cena za pozemok bola uvedená len formálne, išlo o kompenzáciu za jeho pomoc obžalovanému z minulosti. Iniciatíva na prepis pozemku vzišla od neho, nie od obžalovaného.

Svedkyňa Z.. M. N. využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsahy znaleckých posudkov.

Z posudku Z.. X. Š. vyplýva, že hodnota osobného vozidla OPEL Astra AC kombi, EČ: U.-XXXXKJ, výrobné číslo vozidla B. predstavuje ku dňu 07.12.2005 čiastku vrátane DPH 244.709,-Sk.

Z posudku Z.. J.. H. R. vyplýva, že hodnota bytu č. 2 v bytovom dome na Y. T. Č.. XX v Bratislave, súp.č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX, k.ú. M. U., okres Bratislava IV, obec Bratislava včítane podielu k spoločným častiam, zariadeniam a príslušenstva bytového domu je 3.700.000,-Sk (122.817,50 Eur). Hodnota spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXXX/XXXX na pozemku parc. č. XXXX/XXX o výmere spoluvl. podielu 46,69 m² je 160.000,-Sk (5.311,03 Eur). Cena garáže súp.č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX, k.ú. M. U., okres Bratislava IV, obec Bratislava je 400.000,-Sk (13.277,57 Eur). Cena pozemku parc. č. XXXX/XXX, k.ú. M. U., okres Bratislava IV, obec Bratislava -m.č. M. U. o výmere 69 m² je 103.000,-Sk (3.418,97 Eur). Cena pozemku parc.č. XXX, k.ú. F., okres Senec, obec Hamuliakovo, ktorý bol zapísaný na LV č. XXXX o výmere 919 m²(prevedená časť pozemku o veľkosti 1 z 3676 m²) je 92.000,-Sk (3.053,84 Eur).

Z listinných dôkazov súd oboznámil výpisy z katastra a katastrálny spis z ktorých vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na LV Č.. XXXX, S. XXXX, S. XXXX v katastrálnom území M. U. boli na základe dohody o zrušení a vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 9C 326/05, zo dňa 29.11.2005, právoplatným 16.01.2006 a dohody zo dňa 07.12.2005 prevedené do výlučného vlastníctva manželky obžalovaného.

Zo zmluvy o úvere uzavretej medzi spol. Pohotovosť a spol. D&T zo dňa 14.10.2003 vyplýva, že firme D&T bol poskytnutý úver 5.000.000,-Sk s dobou splatnosti úveru do 15.10.2006. za účelom zabezpečenia pohľadávky prevzal Z.. N. ako fyzická osoba ručenie za záväzky dlžníka, teda spol. D&T. Z výzvy na úhradu zo dňa 09.11.2004 vyplýva, že spol. Pohotovosť vyzývala spol. D&T o úhradu zmeškaných splátok od 15.6.2004 do 15.10.2004 vo výške 512.500,-Sk a aby pokračovala v úhrade podľa splátkového kalendára.

Z notárskej zápisnice zo dňa 21.10.2005 vyplýva okrem iného že spol. Pohotovosť zaslala spol. D&T výzvu na zaplatenie dňa 11.07.2005, kde je konštatované že sa spolu dohodli na predčasnej splatnosti úveru ku dňu 04.11.2004. Dňa 26.07.2005, mala byť zaslaná výzva na zaplatenie dluhu ručiteľovi a to obžalovanému ako fyzickej osobe. Spol.D&T a Z.. N. ako ručiteľ vyhlásili, že všetky záväzky s výnimkou zmluvnej pokuty splnia najneskôr do 15.09.2005.

Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že spol. Pohotovosť podala návrh voči spol. D&T v prvom rade a voči obžalovanému v druhom rade dňa 18.10.2005 a podkladom na vykonanie exekúcie mala byť vyššie uvedená notárska zápisnica.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spol. D&T bola spoločnosť s ručením obmedzeným s konateľom Ing. H. N. s vkladom spoločníka 400.000,-Sk.

Zo spisu 12C/103/2006 Okresného súdu Bratislava IV, že súd na návrh spol. Pohotovosť vydal dňa 10.08.2006 predbežné opatrenie v ktorom sa obžalovanému a jeho manželke zakazuje prevádzať, alebo scudzovať nehnuteľnosti v katastrálnom území Záhorská Bystrica uvedené v predmetnom opatrení, ako aj zriaďovať k týmto nehnuteľnostiam záložné práva, vecné bremená alebo iné vecné práva v prospech tretích osôb, nájom, podnájom, alebo záväzkové práva držby alebo užívania v prospech tretích osôb k týmto nehnuteľnostiam. Krajský súd v Bratislave svojim uznesením sp.zn. 6Co 207/07, zo dňa 25.05.2007 zmenil vyššie uvedené uznesenie prvostupňového súdu a návrh spol. Pohotovosť na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Manželka obžalovaného Z.. M. N. podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 29.3.2006 návrh na zastavenie exekúcie č. Ex 291/05.

Z dokladov k exekúcii Ex 291/05 vyplýva, že exekúcia smerovala k povinným spol. D&T a obžalovanému ako fyzickej osobe. Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal obžalovaný ako fyzická osoba dňa 17.02.2006, jeho manželka v marci roku 2006. Exekútor zaslal príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke peňažným ústavom. Zo súpisu hnutelných vecí spol. D&T v jej prevádzke v Liptovskom Mikuláši vyplýva, že okrem vozidla IVECO nebol majetok spoločnosti D&T zaťažený záložným právom a zo súpisu majetku spol. D&T vyplýva, že táto spoločnosť mala nezatažený majetok vhodný na speňaženie a úhradu dlhu voči spol. Pohotovosť a to : výpočtová technika, laboratórne pomôcky, strojové zariadenie, paletovacie vozíky, vysokozdvížne vozíky, tri motorové vozidlá Citroen Berlingo. Exekučný príkaz adresovaný katastru zo strany exekútora sa vzťahoval len na nehnuteľnosti v katastrálnom území M. T. na S. Č.. XXXX, XXXX, XXXX. Zo správy katastra exekútorovi zo dňa 20.3.2006 vyplýva, že obžalovaný nebol vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností. Voči exekúcii uvedených nehnuteľností podala manželka obžalovaného exekútorovi dňa 29.3.2006 námietky. Zo správy katastra vyplýva, že návrh na vklad vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam na manželku obžalovaného bol podaný 07.03.2006 a vklad bol povolený 08.03.2006. Súd poukazuje na to, že ani jeden exekučný príkaz ohľadne nehnuteľností sa nevzťahoval na pozemok v katastri obce F..

Z dokladov k spoločnosti D&T vyplýva, že sa jednalo o spoločnosť s ručením obmedzeným, kde boli dvaja spoločníci a to Z.. H. N. s vkladom 200.000,-Sk a spoločnosť LUKA & BRAMER GROUP, a.s. s vkladom 200.000,-Sk (jedná sa o spoločnosť s predsedom predstavenstva Z.. N., ktorá je spolumajiteľom spoločnosti Pohotovosť). Ako konatelia spoločnosti boli uvedení Z.. H. N. G. Z.. X. N.. Táto spoločnosť s týmito spoločníkmi vznikla 9.10.2003, teda ešte pred podpisom zmluvy o úvere 5.000.000,-Sk, ku ktorej došlo až dňa 14.10.2003, takže spoločnosť LUKA & BRAMER GROUP, a.s. bola voči spoločnosti Pohotovosť sama sebe dlžníkom. Až dňa 29.3.2005 došlo k zmene v konateľoch spoločnosti v tom smere, že jediným konateľom spoločnosti D&T sa stal Z.. N.. Dňa 03.07.2006 došlo k novému zneniu zakladacej listiny spoločnosti D&T z ktorého vyplýva, že jediným spoločníkom tejto spoločnosti je Z.. H. N.. Z.. X. N. sa vzdal funkcie konateľa spoločnosti D&T až dňa 28.2.2005. Z dokladov spoločnosti Pohotovosť vyplýva, že spoločnosť LUKA & BRAMER GROUP, a.s. zastúpená Z.. X. N. je spoločníkom v spoločnosti Pohotovosť.

Súd oboznámil aj výpisy z účtov spoločnosti D&T, správu daňového úradu, katastrálne mapy, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV 12C/103/2006, zo dňa 28.5.2009

vyplýva, že návrh spol. Pohotovosť voči odporcom Z.. N. a jeho manželke a rodičom o určení právnej neúčinnosti dohody o vysporiadaní BSM bol zamietnutý.

Z uznesenia o stíhaní obžal. Repu OR PZ Liptovský Mikuláš vyplýva, že 30.10.2009 bolo voči nemu vznesené obvinenie zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák., ale uznesením Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 13.5.2011 bolo jeho trestné stíhanie zastavené.

Z mailovej pošty vyplýva, že obžalovaný poskytoval ešte dňa 6.3.2006 návrhy na ozdravný plán spoločnosti D&T. Zo súpisu majetku spol. D&T vyplýva, že táto spoločnosť ešte dňa 10.6.2004, teda v čase tesne pred údajnou skrátenou splatnosťou dlhu spoločnosti mala táto dostatok majetku nehmotného, hmotného aj finančného na uspokojenie pohľadávky veriteľa, teda spoločnosti Pohotovosť.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 5C/8/2008, zo dňa 12.02.2013, právoplatného dňa 13.03.2013 vyplýva, že súd uvedeným rozsudkom určil, že vyhlásenie Z.. H. N. za účelom zabezpečenia pohľadávky oprávnenej osoby a to spol. Pohotovosť, ktorým prevzal ručenie za spol. D&T za zaplatenie sumy 165.969,-Eur na základe zmluvy o úvere zo dňa 14.10.2003, ktoré jeho vyhlásenie je uvedené v notárskej zápisnici zo dňa 31.08.2005, napísanej na notárskom úrade notárom H.. W. Y. je neplatné. Vyhlásenie Z.. H. na N., ktorým uznal svoj záväzok v plnom rozsahu čo do dôvodov a výšky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere zo dňa 14.10.2003, ktorú uzatvoril so spol. Pohotovosť a ktoré jeho vyhlásenie je uvedené v notárskej zápisnici zo dňa 31.08.2005, napísanej na notárskom úrade notárom H.. W. Y. je neplatné.

Vyhlásenie Z.. H. N., ktorým uznal svoj záväzok v plnom rozsahu čo do dôvodov a výšky vyplývajúcej z výzvy na zaplatenie zo dňa 11.07.2005 a výzvy na zaplatenie zo dňa 26.07.2008 obchodnej spoločnosti Pohotovosť, ktoré jeho vyhlásenie je uvedené v notárskej zápisnici zo dňa 31.08.2005, napísanej na notárskom úrade notárom H.. W. Y. je neplatné.

Vyhlásenie Z.. H. na N., že súhlasil s exekučným vymáhaním celého nesplateného dlhu s príslušenstvom podľa ust. § 274 písm. c/ O.s.p. a podľa ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku vzniknutého zo zmluvy

o úvere zo dňa 14.10.2003, ktorú uzatvoril so spol. Pohotovosť a ktoré jeho vyhlásenie je uvedené v notárskej zápisnici zo dňa 31.08.2005, napísanej na notárskom úrade notárom JUDr. W. Y. je neplatné. Vyhlásenie Z. H. na N., ktorým súhlasil s tým, aby oprávnená osoba a to obchodná spoločnosť Pohotovosť a ktoré jeho vyhlásenie je uvedené v notárskej zápisnici zo dňa 31.08.2005, napísanej na notárskom úrade notárom JUDr. W. Y. uspokojila svoju pohľadávku s príslušenstvom vzniknutú zo zmluvy o úvere zo dňa 14.10.2003 vykonaním exekúcie a ktoré jeho vyhlásenie je uvedené v notárskej zápisnici zo dňa 31.08.2005, napísanej na notárskom úrade notárom JUDr. W. Y. je neplatné.

Vyhlásenie Ing. Jána Repu, ktorým súhlasil s vykonateľnosťou notárskej zápisnice zo dňa 31.08.2005 napísanej na Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, nám. Martina Benku 26 notárom JUDr. W. Y. a ktoré jeho vyhlásenie je obsiahnuté v tejto zápisnici je neplatné.

Z odôvodnenia tohto rozsudku ďalej vyplýva, že obžalovaný ako fyzická osoba prevzal ručenie za nesplatenie pohľadávky spoločnosťou D&T. Zmluva o úvere bola uzavretá medzi dvoma podnikateľskými subjektami. V dôsledku poskytnutia úveru sa veriteľ - materská firma spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., LUKA&BRAMER Group, a.s. Bratislava, stal od 15.01.2004 do 10.08.2006 50%-ným spoločníkom v spoločnosti D&T, s.r.o. Teda veriteľ sa stal 50%-ným spoluvlastníkom spoločnosti, ktorej poskytol úver. Potom prevzatie ručiteľského záväzku konateľom spoločnosti D&T, s.r.o. k zmluve o úvere sa prieči dobrým mravom. Obžalovaný totiž nerealizoval podnikateľskú činnosť vo vlastnom mene (na základe

živnostenského oprávnenia), ale ako konateľ obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným. Spoločnosť potom zodpovedá za svoje záväzky celým svojím majetkom, ale spoločník ručí za záväzky len do výšky svojho nesplateného vkladu, zapísaného v obchodnom registri. Obžalovaný však celý vklad 400.000,-Sk splatil. Potom odporuje dobrým mravom, keď obžalovaný ako spoločník firmy bez súhlasu svojej manželky, dohodou s veriteľom pristúpil k záväzku spoločnosti.

Nakoľko právny úkon - prevzatie ručiteľského záväzku obžalovaným je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný právny úkon, potom aj následné vyhlásenie formou notárskej zápisnice, ktoré vychádza z predmetnej zmluvy o úvere, je neplatným právnym úkonom.

Vo vzťahu ručiteľského záväzku k manželke obžalovaného súd uviedol, že podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. V zmysle právneho názoru vysloveného v Náleze Ústavného súdu SR I ÚS 26/2010-26 zo dňa 08.12.2010, súd pri interpretácii obsahu normatívneho textu (vybavovanie vecí týkajúcich sa spoločných vecí) nemôže vychádzať len z bezprostredného „priameho“ vzťahu k spoločným veciam, ale musí zohľadniť aj možné právne účinky konkrétneho právneho úkonu vo sfére spoločných vecí.

Obžalovaný nevlastnil žiaden majetok relevantnej hodnoty mimo BSM, ktorý by mohol byť predmetom exekučného uspokojovania pohľadávky veriteľa Pohotovosť, s.r.o. Bratislava. Iba v takom prípade by dohoda o pristúpení obžalovaného ako fyzickej osoby k záväzku spol. D&T ako ručiteľa, netýkala spoločných vecí spoločných vecí a bola by vyňatá z aplikácie § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nakoľko však odporca nevlastnil žiaden majetok z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku veriteľa, účinky dohody o pristúpení k záväzku obžalovaným by sa v prípade exekučného vymáhania prejavili aj vo sfére spoločných vecí, resp. vo sfére majetku patriaceho do BSM manželky obžalovaného a obžalovaného a manželka obžalovaného by v dôsledku účinkov tejto zmluvy mohla byť v rámci exekúcie pozbavená spoluvlastníctva svojho majetku.

Z uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 7Co/172/2013, zo dňa 30.05.2013 vyplýva, že týmto rozhodnutím bolo odvolanie vedľajšieho účastníka a to spol. Pohotovosť, s.r.o., Bratislava voči rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 5C 8/2008, zo dňa 12.02.2013 odmietnuté.

Z uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1 Cdo 265/2013, zo dňa 28.10.2013 vyplýva, že dovolanie podané vedľajším účastníkom, spol. Pohotovosť, s.r.o., Bratislava voči rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 5C 8/2008 a uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co 172/2013, zo dňa 30.05.2013 bolo odmietnuté.

Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 6Er/1158/2005, zo dňa 07.11.2013 vyplýva, že súd vo veci exekúcie oprávneného - Pohotovosť, s.r.o., Bratislava proti povinnému Ing. H. N., pre vymoženie 177.706,83 eur, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. T. Y. pod sp.zn. Ex 291/05, zastavuje, nakoľko voči menovanému chýba exekučný titul a súd uviedol, že exekútor bude pokračovať v exekúcii voči povinnému, spol. D&T, spol. s.r.o. so sídlom Uhorská Ves.

Súd oboznámil aj nález Ústavného súdu SR I. ÚS 26/2010-26 z 8. decembra 2010, z ktorého vychádzal pri vyššie uvedenom rozhodovaní Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Obžalovaný nemá v registri trestov žiadny záznam, deväť krát bol prejednávaný za spáchanie priestupku ale len na úseku dopravy.

V predmetnej veci bolo vykonané kontradiktórne dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že podaná obžaloba v danej veci bola nesprávne podaná, dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok nie je trestným činom.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že záväzok obžalovaného Ing. N. ako fyzickej osoby za splatenie dlhu spoločnosti D&T je v celom rozsahu neplatný a neplatné sú aj úkony na takýto neplatný úkon nadväzujúce.

V prvom rade súd musí poukázať na veľmi jasné, závery a rozhodnutia civilných súdov v danej veci. Pokiaľ ide o samotný akt pristúpenia obžalovaného ako fyzickej osoby ako ručiteľa za spoločnosť s ručením obmedzením, v ktorej sú dvaja spoločníci, kde každý ručí len do výšky svojho nesplateného vkladu, je takýto právny úkon v rozpore s dobrými mravmi. Treba konštatovať, že pri poskytnutí úveru spoločnosť Pohotovosť vlastne poskytovala úver sama sebe, lebo spoločníkom a konateľom v spoločnosti D&T bol okrem obžalovaného aj Z.. N., ktorý bol predsedom predstavenstva spol. LUKA & BRAMER GROUP, a.s. a táto spoločnosť bola s vkladom 200.000,-Sk spoločníkom v spoločnosti D&T. Zároveň spoločnosť LUKA & BRAMER GROUP, a.s. s Ing. Rumanom je spoločníkom v samotnej spoločnosti Pohotovosť. Ak teda Z.. N. ako fyzická osoba prevzal ručiteľský záväzok aj za spoločnosť LUKA & BRAMER GROUP, a.s. s Z.. N. bez jej evidentného súhlasu alebo splnomocnenia, takýto právny úkon nie je v súlade s dobrými mravmi a je neplatný.

Z dikcie rozhodnutí civilných súdov vyplýva, že za úver, ktorý poskytla spol. Pohotovosť mohla ručiť svojím majetkom len spoločnosť D&T, pričom každý zo spoločníkov tejto spoločnosti mohol za jej záväzky ručiť len do výšky nesplateného vkladu. U Z.. N. to bolo 200.000,-Sk v čade prevzatia úveru, ako aj v čase predčasného splatenia úveru. Z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že spoločnosť D&T v tom čase, kedy mal byť úver predčasne splatený mala dostatok finančných prostriedkov, hmotného aj nehmotného majetku na to, aby obaja spoločníci spoločnosti D&T splatili záväzok do výšky svojho nesplateného vkladu.

Z obsahu listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný mal so spoločnosťou D&T podnikateľský zámer a veriteľ, spoločnosť Pohotovosť, o tom vedela, nielen z dokladov spoločnosti D&T, ktoré jej poskytla pred vyplatením úveru, ale aj zo samotnej funkcie druhého konateľa v spoločnosti D&T, Z.. N., ktorý bol personálne spätý so spoločnosťou Pohotovosť. Z dokazovania tiež vyplýva, že napriek tomuto podnikateľskému zámeru, spoločnosť Pohotovosť a druhý konateľ Z.. N. nemali záujem na realizácii toho podnikateľského zámeru a účelovo sa snažili získať po nesplatení niekoľkých splátok úveru majetok Z.. N. ako fyzickej osoby. Takéto konanie veriteľa spolu Y. Z.. N. odporuje zásadám morálky a je v rozpore aj s dobrými mravmi. Je zrejmé, že hoci podľa úverovej zmluvy mohol veriteľ pristúpiť k žiadaniu predčasného splatenia dlhu v prípade neuhradenia niekoľkých splátok úveru, úver veriteľ nezabezpečoval z majetku spoločnosti D&T, hoci tak mohol urobiť, ale zabezpečoval ho prostredníctvom exekúcie z majetku Ing. N. ako fyzickej osoby.

Pokiaľ ide o prevod nehnuteľností uvedených v bodoch I. až V. obžaloby, motorového vozidla, hnutelných vecí tam popísaných, na manželku obžalovaného, civilné súdy jednoznačne konštatovali že tieto veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nemožno bez súhlasu manželky obžalovaného nimi ručiť za záväzky spoločnosti D&T. Tým je celkom jasne dané a určené, že obžalovaný nemohol znížiť hodnotu svojho majetku aby zmaril uspokojenie veriteľa, nakoľko tento ručiteľský záväzok je neplatný.

Pokiaľ ide o pozemok vo veľkosti 1 pozemku par.č. XXX v k.ú. F., vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že tento pozemok sľúbil obžalovaný svojmu bratovi ako odplatu za to, že mu v takej istej hodnote poskytol finančnú výpomoc v čase keď začínal podnikat' a už vtedy boli dohodnutí na tom, že keď sa bude predmetný pozemok parcelizovať, vykonajú oficiálny prevod na katastri. Túto verziu obžalovaného jednoznačne potvrdil aj svedok Mgr. J. N. a obžaloba tieto tvrdenia nevyvrátila, ani nespochybnila. Je teda zrejmé, že pokiaľ ide o tento pozemok, jednalo sa o záväzok obžalovaného, ktorý vznikol ešte pred poskytnutím úveru 5.000.000,-Sk spoločnosťou Pohotovosť spoločnosti D&T a nakoľko sa jednalo o pozemok, ktorý už de facto patril svedkovi Mgr. J. N., nemohol sa len zoficiálnením prevodu obžalovaný dopustiť zníženia svojho majetku v úmysle zmariť uspokojenie veriteľa, lebo tento

pozemok mu nepatrí. Aj s prihliadnutím na charakter pozemku a jeho výmeru je zrejmé, že hodnota tohto pozemku bola omnoho nižšia ako hodnota majetku spol. D&T v čase konania exekúcie, z ktorého mohla byť pohľadávka spoločnosti Pohotovosť aspoň čiastočne uspokojená. Konanie obžalovaného ktorým dohodol prevod pozemku na brata dávno pred tým, ako prevzal ručiteľský záväzok vylučuje subjektívnu stránku v konaní obžalovaného ako znak žalovaného trestného činu

Z judikatúry k predmetnému žalovanému trestnému činu vyplýva, že dlžník zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zmenší svoj majetok konaním uvedeným v odseku 1 tak, že veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Na trestnú zodpovednosť však nebude stačiť, ak je dlžníkom oddialené, prípadne sťažené uspokojenie veriteľa, pokiaľ veriteľ má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že firma D&T v čase začatia exekúcie disponovala takou hodnotou majetku, z ktorého by sa mohla pohľadávka veriteľa pri jeho predaji z väčšej miery uspokojiť (finančná hotovosť, výpočtová technika, laboratórne pomôcky, strojové zariadenie, paletovacie vozíky, vysokozdvížne vozíky, tri motorové vozidlá Citroen Berlingo). Je zarážajúce, že exekútor s právnickým vzdelaním sa v tomto prípade postavil do pozície odhadcu, hnuiteľného a nehnuteľného majetku a sám exekútor si povedal, že pohľadávku veriteľa z majetku spoločnosti D&T uspokojovať nebude a pristúpil na exekúciu majetku obžalovaného ako fyzickej osoby. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že žalovaný skutok nie je trestným činom, súd obžalovaného spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

Nakoľko bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, súd v zmysle ust. § 288 ods. 3 Trestného poriadku musel poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. odkázať s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.