

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200187
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8623200187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2023:8623200187.1 2P/3/2023 - 17
8623200187

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e maloletej M. toho času Centrum pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, Svidník výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení reedukačného centra Čerenčany, S. Kolára 72, Čerenčany na dobu 6 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia výchovného opatrenia pobytu v zariadení reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára 72 maloletej M.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/58/2020 zo dňa 8.9.2020 boli maloleté deti M.8 zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, Svidník. Na základe podnetu sociálnych pracovníkov Centra pre deti a rodiny vo Svidníku bolo zistené, že maloletá je žiačkou 6. ročníka Základnej školy na ul. Karpatskej vo Svidníku, kde bola preradená ako integrovaná žiačka na základe rediagnostiky CPTPAP vo Svidníku. U maloletej sa prejavujú vážne problémy a poruchy v správaní, ktoré sú neprípustné a ďalej neakceptovateľné. V poslednom čase sa jej správanie na samostatnej usporiadanej skupine zhoršilo.

3. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil.

4. Zo správy Centra pre deti a rodiny vo Svidníku vyplynulo, že maloletá je arogantná voči súrodencom, dospelým, nedodríava pravidla v skupine, z vychádzky prichádza neskoro, občas v podnapitom stave alebo v sprievode polície. V jej prípade boli akékoľvek rozhovory a odporúčania odborného tímu neefektívne. Z tohto dôvodu bola vyšetrená na detskej psychiatrickej ambulancii v Michalovciach, kde záverom vyšetrenia bolo odporúčenie hospitalizácie na psychiatrickom oddelení za účelom režimovej liečby detskej psychiatrickej liečebne Hraň. Po ukončení hospitalizácie a príchodu pre Centra pre

deti a rodiny Svidník bolo jej správanie oveľa lepšie. Jej správanie sa začalo znova meniť po príchode z hosťovského pobytu u starej matky U. z Lukova, ktorý trval celé letné prázdniny. Maloletá sa preklenutím do obdobia puberty vyznačuje výrazným problémovým správaním. Rada na seba púta pozornosť, najmä opačného pohlavia. V prítomnosti chlapcov sa správa neprimerane, snaží sa predvídať, no veľmi nevhodným spôsobom, ktorý nie je atraktívny ani pre opačné pohlavie. Svojim správaním na svoju osobu výrazne upozorňuje aj v samotne usporiadanej skupine a priestoroch zariadenia. K súrodencom aj ostatným členom skupiny je agresívna, využíva fyzické tresty. U maloletej dochádza k neustálemu porušovaniu pravidiel v samotne usporiadanej skupine, nerešpektovanie autorít, vulgárnemu vyjadrovaniu sa, ľahostajnosti k povinnostiam a blízkym osobám. O učenie nemá záujem. Má neospravedlnené hodiny. U maloletej sa údajne vyskytuje rizikové sexuálne správanie.

5. Podľa § 37 ods. 1 Zákona rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z terajšej situácie je zrejmé, že doteraz uložené výchovné opatrenia boli neefektívne, maloletej Martine je potrebné zabezpečiť odbornú pomoc, ktorú centrum pre deti a rodiny podľa svojom programu nevykonáva, je potrebné zabezpečiť ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady a preto súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení Reedukačného centra Čerenceňany je potrebné v záujme maloletej, preto návrhu vyhovel.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplesnie žiadnych výnimiek upravených v ustanovení § 53 a násl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 22. marca 2023

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :