

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205294
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414205294.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa v 1 rade : J. F. Š., N.. XX. XX. XXXX, A. L. . R. Č.. XX, XXX XX A. , navrhovateľa v 2 rade : R. Š., N.. XX. XX. XXXX, A. L.. R.T. Č.. XX, XXX XX A., proti odporcovi v 1. rade : H. Š.N., N.. XX. XX. XXXX, A. L.. W. Č..XX, XXX XX A., prechodne bytom : ul. S. Č..XX XXX XX A., odporcovi v 2. rade : Všeobecná úverová banka, a.s, Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO : 31 320 155, o návrhu navrhovateľa v 1 a 2 rade na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.2.2014 doručeného súdu dňa 6.3.2014, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v 1 a 2 rade na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.2.2014 o nariadenie povinnosti odporcovi v 1. rade umožniť navrhovateľke v 1 a 2 rade , riadne užívať 3-izbový byt, číslo bytu XX na 3. p., nachádzajúci sa v Bratislave na B. ul. č. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.) až do času, kým budú mať obe zabezpečené osobitné bývanie, z a m i e t a.

Súd návrh navrhovateľa v 1 a 2 rade na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.2.2014 o nariadenie povinnosti odporcovi v 2 rade zdržať sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej ukladá výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v Bratislave na B. L.. Č.. X, pričom ide o 3-izbový byt č. XX, na 3. p., vchod B. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.) tak, ako je nehnuteľnosť zapísaná vo výlučnom vlastníctve H. Š., z a m i e t a.

Súd návrh navrhovateľa v 1 a 2 rade na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.2.2014 o nariadenie povinnosti odporcovi v 2 rade, a to zakázať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v Bratislave na B. L.. Č.. X, pričom ide o 3-izbový byt č. XX, na 3. p., vchod B. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.) scudzíť na základe kúpnej zmluvy, alebo inej scudzovacej zmluvy či už priamym predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom prostredníctvom exekúcie alebo iným spôsobom, z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa v1 a 2 rade na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.2.2014 o nariadenie povinnosti odporcovi v 2 rade, s t r p i e ť až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, aby žalobkyne užívali nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v Bratislave na B. L.. Č.. X, pričom ide o 3-izbový byt č. XX, na 3. p., vchod B. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.).", z a m i e t a.

Súd odporcovi v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.2.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 6.3.2014, navrhovateľ v 1 a 2 rade požiadal súd o vydanie predbežného opatrenia v nasledovnom znení:

"Odporca v 1. rade je povinný umožniť navrhovateľke v 1 a 2 rade , riadne užívať 3-izbový byt, číslo bytu XX na 3. p., nachádzajúci sa v Bratislave na B. L.. Č.. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.) až do času, kým budú mať obe zabezpečené osobitné bývanie.

Odporcovi v 2 rade sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej ukladá zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v Bratislave na B. L.. Č.. X, pričom ide o 3-izbový byt č. XX, na 3. p., vchod B. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.) tak, ako je nehnuteľnosť zapísaná vo výlučnom vlastníctve H. Š..

Odporcovi v 2 rade sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, zakazuje nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v Bratislave na B. L.. Č.. X, pričom ide o 3-izbový byt č. XX, na 3. p., vchod B. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.) scudzovať na základe kúpnej zmluvy, alebo inej scudzovacej zmluvy či už priamym predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom prostredníctvom exekúcie alebo iným spôsobom.

Odporcovi v 2 rade sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sa súčasne, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ukladá trpieť, aby žalobkyne užívali nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v Bratislave na B. L.. Č.. X, pričom ide o 3-izbový byt č. XX, na 3. p., vchod B. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.)."

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa v 1 a 2 rade odôvodnili tým, že odporca v 1.rade je ich otcom, P. Š. matkou. Manželstvo ich rodičov bolo rozvedené rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava IV č. k. 11 C 313/94 zo dňa 22. 01. 1996. Odporca v 1 rade (otec navrhovateľiek) podal návrh na začatie konania proti matke navrhovateľiek v súvislosti s jej údajným bývaním v byte na B. L.. Č.. X v Bratislave a požadoval od nej zaplatenie značnej sumy (sp.zn. 23 C 158/2007) . Navrhovateľka v 1 a 2 rade poukázala na rozsudok Okresného súdu v Bratislave IV č. 6 C 526/1996 zo dňa 06. 12. 2012 (vyporiadanie BSM manželov Š.), ktorý nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 198-199-200/2013 z 12. 11. 2013 právoplatnosť dňa 12. 12. 2013 a vykonateľnosť dňa 12. 12. 2013 v časti I. a IV. výroku, dňa 13. 01. 2014 v časti II. výroku, dňa 17. 12. 2013 v časti III. výroku, z ktorého pre P. Š. vyplýva nárok voči H. Š. vo výške 54.924,54 € titulom náhrady za prostriedky vynaložené na výlučný majetok odporcu (na postavenie domu v Bratislave na W. L.. Č.. XX - Ex 4/2014, 15 Er 200/2014); následne poukázali na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. 23 C 158/2007 zo dňa 01. 02. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. 8 Co 200/2012 zo dňa 17. 09. 2013 a vykonateľnosť dňa 29. 10. 2013, súd uložil H. Š. povinnosť zaplatiť P. Š. náhradu trov konania vo výške 8.299,98 € (Ex 3906/2013, 16 Er 7253/2013); ako aj na rozsudok Krajského súdu Bratislava č. 8 Co 200/2012 zo dňa 17. 09. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2013 a vykonateľnosť dňa 29. 10. 2013, keď tento odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. 23 C 158/2007 zo dňa 01.02. 2012 a povinnému H. Š. uložil zaplatiť P. Š. náhradu trov odvolacieho konania vo výške 632,54 € (Ex 3916/2013, 16 Er 7524/2013).

Po opustení domu na W. L.. v Bratislave sa navrhovateľky v 1 a 2 rade nasťahovali do bytu otca (odporcu v 1 rade) v Bratislave na B. L.. Č.. X. a bývajú tam do teraz . V júli 2010 navrhovateľky podali na súd s návrhom na vydanie predbežného opatrenia a žiadali, aby súd uložil odporcovi v 1 rade H. Š. povinnosť umožniť im predmetný byt nerušene užívať. Súd uznesením č.k. 9 C 229/2010 zo dňa 16. 08. 2010 návrh zamietol. Odporca v 1 rade poslal navrhovateľke v 1 a 2 rade list zo dňa 14.1.2014 , v ktorom ich požiadal vzhľadom na jeho ekonomickú situáciu o podpísanie Zmluvy o prenájme. Poukázali na to, že odporca v 1 rade ním vlastnené nehnuteľnosti zaťažil (priložili list vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. K. M.). Vzhľadom na uvedené dospeli navrhovateľa v 1 a 2 rade k záveru, že je tu dôvodná obava, že odporca v 1 rade svojim konaním im znemožní bývanie v predmetnom byte. Poukázali na to, že sa mala konať dražba rodinného domu vo vlastníctve odporcu v 1 rade (nehnuteľnosť, zapísanú na LV č. XXXX, kat. úz. F. N. M.) a na vydané predbežné opatrenie č.k. 6 C 526/1996 zo dňa 10. 07. 2002, pričom neplatnosti záložnej zmluvy sa domáha matka navrhovateľiek v s konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 16C 52/2014. S ohľadom na vzniknutú aktuálnu majetkovú situáciu odporcu v 1 rade dospeli navrhovateľky v 1 a 2 rade k presvedčeniu, že odporca v 1 rade vykonáva cielene úkony so svojim

majetkom, v snahe umelo sa tváriť ako nemajetný. Odporca v 1 rade bol a je výlučným vlastníkom rodinného domu na W. L.. Č.. XX v Bratislave, (LV XXXX, F. N. M.), ale k nemu sa má konať dražba. Odporca v 1 rade je aj výlučným vlastníkom bytu v Bratislave, na B.N. L.. Č.. X. Ide o byt č.XX, na 3. p., vchod B. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.). K nehnuteľnosti je zriadené záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155, podľa V-24377/08 zo dňa 22. 08. 2008 a tým by došlo k ohrozeniu bývania v predmetnom byte. Navrhovateľky dospeli k záveru, že ich bývanie je tak bezprostredne a vážne ohrozené. Odporca v 1 rade už nie je vlastníkom bytu č.: XXX na 6.p., v Bratislave, na ul. Q. Q. Č.. XX (LV č. XXXX, okres Bratislava IV, obec: BA-m.č. F. N. M., k.ú.: F. N. M.).Na záver uviedli, že žalobou vo veci samej sa budú domáhať vyslovenia neplatnosti zmlúv, ktoré odporca v 1 rade uzatvoril na ich škodu.

Súd lustráciou zistil, že navrhovateľky v 1 a 2 rade podali totožný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (t.j. týka sa : totožný navrhovateľa v 1 a 2 rade, totožný odporca v 1 rade a totožný petít) voči odporcovi v 1 rade navrhovateľa v 1 a 2 rade podali dňa 12.7.2010 na Okresný súd Bratislava IV sp.zn. 9C 229/2010 a súd uznesením č.k. 9C 229/2010 - 13 zo dňa 16.8.2010 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali navrhovateľa v 1 a 2 rade uložiť odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľke v 1 a 2 rade , riadne užívať 3-izbový byt, číslo bytu XX na 3. p., nachádzajúci sa v Bratislave na B. L.. Č.. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.) až do času, kým budú mať obe zabezpečené osobitné bývanie, zamietol. V odôvodnení uznesenia súd okrem iného uviedol, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a to z dôvodu, že navrhovateľkám nehrozí vystaňovanie z predmetného bytu , súdna exekútorka JUDr. Mária Zervanová č.k. EX 265/07 zo dňa 7.7.2010 vydala príkaz na vystaňovanie bytu povinnej P. Š. (matky navrhovateľiek), pričom navrhovateľky majú právo bývania odvodené od svojho otca H. Š.. Navrhovateľky majú právo v predmetnom byte bývať, keď rodič je povinný zaobstarávať resp. uspokojovať všetky životné potreby dieťaťa a zahrnuté v tom je aj uspokojovanie potrieb bývania dieťaťa, a to aj v dobe , keď už je schopné zabezpečovať si prostriedky na výživu, avšak nemá možnosť bývať vo vlastnom byte. Na záver súd poukázal na zásadu, podľa ktorej nemožno pripustiť, aby predbežným opatrením oprávnený dosiahol to, čo možno dosiahnuť len rozhodnutím vo veci samej a predbežné opatrenie s obsahom meritórneho rozhodnutia vytvorí stav, ktorý nemožno navrátiť

Z predloženej kópie 2. strany Zápisnice o výsluchu podozrivej osoby H. Š. zo dňa 20.9.2012 okrem iného vyplýva, že je rozvedený s bývalou manželkou P. už 19 rokov a ona žiada vysporiadať v rámci vysporiadania BSM finančnú hodnotu, ktorú investovala do tavby na ul. W. XX v Bratislave, pričom on jej pohľadávku plne uznal s tým, že ju nemá problém uspokojiť , nakoľko je vlastníkom 3-izbového bytu na ul. B.N. X v Bratislave, nehnuteľnosti v Rudave, garsónky v devínskej Novej Vsi a polovičný vlastník rodinného domu v devínskej Novej Vsi, pričom bývalá manželka neoprávnene užíva byt na ul. B. X v Bratislave a je povinná ho vypratať podľa súdneho rozhodnutia, ale nemôže dôjsť po rozhodnutí súdu k neuspokojeniu pohľadávky bývalej manželky, mal dostatočný nehnuteľný majetok.

Z listinného dôkazu - listu odporcu v 1 rade zo dňa 14.1.2014 vyplýva, že odporca v 1 rade požiadal navrhovateľky v 1 a 2 rade o podpísanie Zmluvy o prenájme trojizbového bytu na B. L. Č.. X. (Zmluvu k dokladu navrhovateľa nepripojili) s odôvodnením, že sa nachádza v ťažkej finančnej situácii.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa v 1 a 2 rade priložili čiastočný výpis z LV č. XXXX zo dňa 21.2.2014, z ktorého vyplýva, že odporca v 1 rade je vlastníkom bytu č. XX na ul. B. Č.. X na 3 p. (titul nadobudnutia Kúpa V-2322/99 z 29.4.1999). V položke "C" : Ťarchy sú uvedené : Záložné právo v prospech Všeobecná úverová banka a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155 podľa V-24377/08 zo dňa 22.8.2008, Exekučné záložné právo v prospech P. Š. N.. XX.X.XXXX podľa exekučného príkazu č.k. EX 1953/2012 zo dňa 18.11.2013, č.k. EX 3906/2013 zo dňa 31.1.2013, č.k. EX 3916/2013 zo dňa 6.2.2014.

Súd dňa 6.3.2014 požiadal o pripojenie a zapožičanie k nahliadnutiu súdny spis tunajšieho súdu sp.zn. 9C 229/2010 a zistil, že tunajší súd uznesením č.k. 9C 229/2010 - 13 zo dňa 16.8.2010 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali navrhovateľa v 1 a 2 rade uložiť odporcovi povinnosť

umožniť navrhovateľke v 1 a 2 rade , riadne užívať 3-izbový byt, číslo bytu XX na 3. p., nachádzajúci sa v Bratislave na B. L.. Č.. X (zapísaný na LV XXXX, kat. úz. K. M.) až do času, kým budú mať obe zabezpečené osobitné bývanie, zamietol. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 14.9.2010.

Z obsahu súdneho spisu sp.zn. 25C 141/2011 súd zistil, že H. Š. (odporca v 1 rade) návrhom na vypratanie 3-izbového bytu na ul. B. Č.. X v Bratislave, sa domáhal proti odporcyni J.. R. Š. N.. XX.X.XXXX (navrhovateľka v 2 rade) vypratania predmetnej nehnuteľnosti . Konanie bolo skončené uznesením č.k. 25C 141/2011 - 11 zo dňa 16.5.2011 právoplatným dňa 4.6.2011 (zastavením).

Z obsahu súdneho spisu sp.zn. 16C 75/2012 vyplýva, že navrhovateľky v 1 a 2 rade (F. Š. a R. Š.) podali dňa 11.5.2012 opätovne totožný návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1 rade H. Š., a návrh na riadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2 rade VÚB a.s. Uznesením č.k. 16C/75/2012 -24 zo dňa 8.6.2012 právoplatným dňa 3.7.2012 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol .

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia skúmal, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporcu v 1 rade nad nevyhnutnú mieru. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide o dočasné opatrenie, ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam.

Súd lustráciou zistil, že ide o opakované podanie navrhovateľa v 1 a 2 rade proti odporcovi v 1 a 2 rade, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Totožný návrh už tunajší súd prejednával v konaní

vedenom pod sp.zn. 16C 75/2012 vyplýva, že navrhovateľky v 1 a 2 rade (F. Š. a R. Š.) podali dňa 11.5.2012 opätovne totožný návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1 rade H. Š. (sp.zn. 9C 229/2010 - v tomto konaní súd uznesením č.k. 9C 229/2010 - 13 zo dňa 16.8.2010 právoplatným dňa 14.9.2010 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali navrhovatelia v 1 a 2 rade uložiť odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľke v 1 a 2 rade , riadne užívať 3-izbový byt, číslo bytu XX na 3. p., nachádzajúci sa v Bratislave na B. L.. Č.. X až do času, kým budú mať obe zabezpečené osobitné bývanie, zamietol), a návrh na riadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2 rade : VÚB a.s. Súd aj tento návrh uznesením č.k. 16C 75/2012 -24 zo dňa 8.6.2012 právoplatným dňa 3.7.2012 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol .

S poukazom na už totožné uvedené konania o nariadenie predbežného opatrenia pod sp.zn. 9C 226/2010 a sp.zn. 16C 75/2012, súd riešil otázku, či rozhodnutie o predbežnom rozhodnutí zakladá prekážku rei iudicatae voči neskoršiemu návrhu v rámci toho istého konania o identické predbežné opatrenie (odôvodnené však novými skutkovými okolnosťami t.j. listom odporcu v 1 rade zo dňa 14.1.2014, Zápisnicu z 20.9.2012 a LV č. XXXX zo dňa 21.2.2014).

Podľa ust. § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd dospel k záveru, že "tá istá vec" (t.j. šlo o tých istých účastníkov konania a ten istý predmet konania) vo veci sp.zn. 16C 75/2012 ako aj o totožný predmetu konania - teda ten istý nárok a ten istý právny dôvod uplatneného nároku ako i rovnaké skutkové tvrdenia.

Ale vzhľadom na to, že boli predložené nové listinné doklady (navrhovateľky v 1 a 2 rade sa snažili nimi preukázať zmenu pomerov po poslednom rozhodnutí súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) súd teda dospel k záveru, že v prejednávanom prípade nariadeniu predbežného opatrenia, ktoré je predmetom tohto sporu, nebráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata).

Ale pre nariadenie predbežného opatrenia sa vyžaduje, aby navrhovatelia v 1 a 2 rade osvedčili súdu základné skutočnosti :

- sám nárok a

- osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia.

Súd tieto okolnosti v rámci posúdenia predmetného návrhu navrhovateľiek v 1 a 2 rade o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 21.2.2014 zvážil. Súd vychádzal zo skutočností, preukázaných (osvedčených) navrhovateľmi v 1 a 2 rade. V danom prípade nešlo o dokazovanie v plnom rozsahu (s poukazom na konštantnú judikatúru súdov). Súd skúmal či navrhovatelia v 1 a 2 rade osvedčili dôvody na vydanie predbežného opatrenia v návrhu navrhnutého, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd prostredníctvom nielen označených dôkazov v návrhu na začatie konania a k nemu priložených dôkazov, ale aj lustráciou súdnych konaní, nezistil skutočnosti dôležité pre nariadenie predbežného opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti tohto prípadu, pričom súd skutočnosti, ktoré sú medzi účastníkmi sporné, spoľahlivo zistil. Je nesporné, že konanie sp.zn. 25C 141/2011 v ktorom H. Š. (odporca v 1 rade) návrhom na vypratanie 3-izbového bytu na ul. B. Č.. X v Bratislave, sa domáhal proti odporcyni J.. R. Š.Í. N.. XX.X.XXXX (navrhovateľka v 2 rade) vypratania predmetnej nehnuteľnosti bolo právoplatne skončené uznesením č.k. 25C 141/2011 - 11 zo dňa 16.5.2011 právoplatným dňa 4.6.2011 (zastavením). Z tvrdení navrhovateľov v1 a 2 rade (ani z predloženého listu odporcu v 1 rade zo dňa 14.1.2014 , ktorým ich žiadal o podpísanie Zmluvy o nájme predmetného bytu) nevyplýva osvedčenie (spravdepodobnenie) skutočností, ktoré by boli rozhodujúce pre záver súdu o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia voči odporcovi v 1 rade a že by na vydanie rozhodnutia vo veci samej (neplatnosti zmlúv) bolo potrebné najprv nariadiť predbežné opatrenie a týmto dočasne upraviť

pomery účastníkov. S poukazom na uvedené súd je toho názoru, že navrhovateľkám v 1 a 2 v tomto štádiu vzťahov medzi účastníkmi (dcéry a otec) nie je nutné predbežným opatrením potrebné poskytnúť dočasnú ochranu. Súd poukazuje na už vyslovené závery v právoplatných rozhodnutiach tunajšieho súdu sp.zn. 9C 226/2010 - 13 zo dňa 16.8.2010 právoplatným dňa 14.9.2010 a sp.zn. 16C 75/2012 -24 zo dňa 8.6.2012 právoplatným dňa 3.7.2012.

V danom konaní nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 1 rade a nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a to z dôvodu, že navrhovateľkám nehrozí vysťahovanie z predmetného bytu (konanie vedené pod sp.zn. 25C 141/2011 o vypratanie predmetného bytu bolo právoplatne skončené zastavením konania) pričom navrhovateľky v 1 a 2 rade majú právo bývania odvodené od svojho otca H. Š. (odporcu v 1 rade) a majú právo v predmetnom byte bývať. Odporca v 1 rade ako rodič je povinný zaobstarávať resp. uspokojovať všetky životné potreby dieťaťa a zahrnuté v tom je aj uspokojovanie potrieb bývania dieťaťa, a to aj v dobe , keď už je schopné zabezpečovať si prostriedky na výživu, avšak nemá možnosť bývať vo vlastnom byte. Na záver súd poukázal na zásadu, podľa ktorej nemožno pripustiť, aby predbežným opatrením oprávnený dosiahol to, čo možno dosiahnuť len rozhodnutím vo veci samej a predbežné opatrenie s obsahom meritórneho rozhodnutia vytvorí stav, ktorý nemožno navrátiť (podľa ust. § 80 písm. c O.s.p.).

V ostatnej časti návrhu nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 2 rade súd poukazuje na listinný dôkaz - k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložený čiastočný výpis z LV č. XXXX zo dňa 21.2.2014, z ktorého vyplýva, že odporca v 1 rade je vlastníkom bytu č. XX na ul. B. Č.. X na 3 p. (titul nadobudnutia Kúpa V-2322/99 z 29.4.1999). V položke "C" : Ťarchy sú uvedené : Založné právo v prospech Všeobecná úverová banka a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155 podľa V-24377/08 zo dňa 22.8.2008, Exekučné záložné právo v prospech P. Š. N.. XX.X.XXXX podľa exekučného príkazu č.k. EX 1953/2012 zo dňa 18.11.2013, č.k. EX 3906/2013 zo dňa 31.1.2013, č.k. EX 3916/2013 zo dňa 6.2.2014. Vyžaduje sa, aby navrhovatelia v 1 a 2 rade osvedčili súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčili aj pravdepodobnosť možného ohrozenia. Súd vychádzal v tomto prípade zo skutočností, preukázaných navrhovateľmi (listu vlastníctva) má za to, že aj v tejto časti navrhovatelia v 1 a 2 rade neosvedčili skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia predbežného opatrenia, t.j. že by odporca v 2 rade od roku 2008 (resp od posledného rozhodnutia súdu uznesením č.k. 16C 75/2012 zo dňa 8.6.2012) vykonal úkony, ktoré by smerovali k výkonu záložného práva a k následnému scudzeniu predmetnej nehnuteľnosti (navrhovateľky v 1 a 2 rade nie sú v zmluvnom vzťahu s odporcom v 2 rade). Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

Podľa ust. § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Súd odporcovi v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko im trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní, odo dňa doručenia, uznesenia na Okresný súd Bratislava IV. v 4 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.