

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201335  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514201335.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. V., narodenú dňa XX.XX.XXXX, zastúpenú v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa rodičov F. V., bytom F. E. XXX, toho času F. E. XXX a P. V., bytom F. E. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25. februára 2014, č.k. 9P/31/2014-17, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím uznesením zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mal. Q. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke bola uložená povinnosť prispievať na maloletú mesačne sumou rovnajúcou sa 1/3-ine životného minima. Otec svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňoval tým, že matka má problémy s požívaním alkoholu, zanedbáva starostlivosť o deti a jej konanie ohrozuje mal. Q.. Okresný súd vykonal šetrenie v rodine maloletej prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z.. Zo správy vyplýva, že otec s maloletou užíval jednu izbu z rodinného domu, kde mal pre maloletú potrebné veci - detská postieľka, plienky, oblečenie a hygienické potreby, v dome je zavedená voda, elektrina, plyn, otec na domácnosť prispieva sumou 50 Eur mesačne. Otec je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Tvrdil, že má vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o mal. Q. a je schopný sa o dieťa postarať, matke maloletej nikdy nebránil v kontakte s dieťaťom, ale keď bola pod vplyvom alkoholu, do domu ju nepustil. Matka tvrdila, že otec jej bráni v navštevovaní dcéry v domácnosti jeho rodičov, odmieta jej dcéru vydať, zadržáva jej veci, po obci ju ohovára, že pije v nadmernej miere alkohol, toto tvrdenie matka popiera. Matka v súčasnosti býva u svojich rodičov v podnájme na adrese F. E. XXX v rodinnom dome pozostávajúcom z troch obytných miestností, vybavených potrebným nábytkom, kuchyne, sociálneho zariadenia, v dome je zavedená elektrina, voda, vykurovanie je zabezpečované kachľami na tuhé palivo. Matka má k dispozícii jednu izbu domu, ktorú obýva spolu so svojou staršou dcérou M., ktorá navštevuje MŠ, v izbe má pripravené veci pre mal. Q.. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, je toho názoru, že má vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o mal. Q. a je schopná a chce sa o maloletú postarať. Dcéru videla od 20.01.2014 doteraz 4-krát, odvtedy jej otec a jeho rodina bránia sa s maloletou stretávať a navštevovať ju. Na výživu maloletej otcovi dieťaťa neprispieva. Dňa 21.02.2014 sa na úrad dostavili obaja rodičia, ktorí uviedli, že sa dohodli, kto bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú a na spôsobe stretávania sa s ňou: každý týždeň od pondelka do piatku je maloletá v starostlivosti matky, od soboty do nedele je v starostlivosti otca. Obaja rodičia môžu dcéru navzájom navštevovať. Na výživnom pre maloletú sa zatiaľ nedohodli. Počas opakovaných šetrení na matke neboli pozorované známky nadmerného požívania alkoholu. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Z uvedenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. je nesporné, že rodičia maloletej si napokon dokázali situáciu riešiť sami, sú rozhodnutí sa o dieťa postarať obaja. Je v záujme dieťaťa, ak bude v kontakte s oboma rodičmi, kedy sa dá zabezpečiť, aby sa citové vzťahy medzi rodičmi a dieťaťom nenarušili. Najmä u dieťaťa vo veku mal. Q. je zrejmé, že je

nutné zabezpečiť predovšetkým osobnú starostlivosť o dieťa a túto podľa názoru kolízneho opatrovníka sú v súčasnej dobe schopní vykonávať obaja rodičia, obaja majú tiež vytvorené bytové podmienky k tejto starostlivosti. Keďže v súčasnej dobe nutnosť nariadenia predbežného opatrenia nie je daná (rodičia sa dohodli) a o dieťa je riadne postarané, rozhodol súd o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Rodičia sa dohodli i na vzájomnom styku. Súd pri rozhodovaní o veci samej bližšie preskúma možnosti a hlavne schopnosti oboch rodičov postarať sa o dieťa tak, aby všetky opatrenia boli v záujme maloletej. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1 veta prvá, § 76 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletej a domáhal sa, aby odvolací súd nariadil predbežné opatrenie a zveril mal. Q. do jeho dočasnej osobnej starostlivosti, zaviazal matku platiť výživné a žiadal tiež o zrušenie predbežného opatrenia o zverenie mal. Q. do dočasnej osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že v konaní, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5P/32/2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým mal. Q. bola zverená do dočasnej osobnej starostlivosti a výchovy matke a jemu bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 27,13 Eur mesačne s tým, že je oprávnený s maloletou sa stretávať každú sobotu kalendárneho roku od 09:00 hod. do nedele do 16:00 hod. S týmto rozhodnutím súdu vyjadril nesúhlas. Uviedol, že matka maloletej nezabezpečovala, ani nezabezpečuje dostatočnú výživu, ani hygienu dieťaťa, dieťa je zoslabnuté, keďže matka ho kŕmi len plnotučným krabicovým mliekom, pričom v jeho starostlivosti dieťa jedlo už zeleninové polievky a príkrmy pre dojčatá. Má vážne obavy, že matka s dieťaťom necvičí tak, ako nariadil lekár na rehabilitačnom oddelení a zanedbáva všetky povinné lekárske vyšetrenia, nakoľko kartičku poistenca má on a matka ju nežiada. Podľa jeho názoru matke nemôžu s výchovou maloletej a so starostlivosťou o ňu pomôcť jej rodičia, naopak, jeho rodičia, ktorí sú riadne zamestnaní, môžu pomôcť so starostlivosťou o dieťa. Poprel, že by v ich domácnosti došlo k požívaniu alkoholu v nadmernom množstve, naopak matka maloletej má s alkoholom problémy, nevie ho zvládať.

Matka a kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. nariadi súd vždy, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu. Vždy sa však vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Preukázať je potrebné to, že právo bolo porušené, a že k jeho ochrane je potrebné predbežné opatrenie, a to pri súčasnom preukázaní naliehavosti požadovanej úpravy, pričom oprávnenosť musí byť aspoň spravdepodobnená.

V danej veci bolo potrebné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia posúdiť podľa § 102 ods. 1 O.s.p., nakoľko návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný v priebehu konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom. O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v jeho dôsledkoch platia ust. § 74 až § 77 O.s.p., čiže súd po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie podľa § 76 O.s.p., ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže súd predbežným opatrením aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo inej osoby, ktorou môže byť osoba fyzická (náhradná starostlivosť, pestúnska starostlivosť), alebo právnická (ústavná starostlivosť). V prípade, že sa jedná o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, rozhodujú kritéria uvedené v § 24 až § 26 a § 36 Zákona o rodine, t. j. ak rodičia spolu nežijú, nedohodli sa na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, musí súd vždy prihliadať na záujem dieťaťa, najmä jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, vek dieťaťa, zdravotný stav, pohlavie, vzťah k rodičom a podobne, pričom sa uprednostňuje výchovné prostredie toho rodiča, u ktorého so zreteľom na všetky hľadiská sú lepšie predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na dočasnosť predbežného opatrenia je potrebné uviesť, že trvá dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie môže súd začať aj bez návrhu (§ 81 O.s.p.).

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu nesporné, že obaja rodičia podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia o dočasné zverenie mal. Q. do ich osobnej starostlivosti. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom svojím uznesením zo dňa 26.02.2014, č.k. 5P/32/2014-10 nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. Q. zveril do dočasnej osobnej starostlivosti a výchovy matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 27,13 Eur mesačne a umožnil styk otca s maloletou každú sobotu kalendárneho roku od 09:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Uvedené uznesenie napadol odvolaním otec maloletej (totožného znenia ako v danej veci). Z úradnej činnosti krajského súdu je známe, že uvedené rozhodnutie bolo Krajským súdom v Trenčíne uznesením zo dňa 02. apríla 2014, č.k. 17CoP/32/2014-18 potvrdené.

Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia mal. Q. sú manželia, nežijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti, otec mieni podať návrh na rozvod manželstva. Mal. Q. je na základe predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v starostlivosti matky, ktorá býva i s dieťaťom u svojich rodičov, je s mal. Q. na rodičovskej dovolenke. Dňa 21.02.2014 sa obaja rodičia dostavili ku kolíznemu opatrovníkovi a dohodli sa na starostlivosti o maloletú tak, že počas týždňa od pondelka do piatku bude maloletá v starostlivosti matky a od soboty do nedele v starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia môžu dieťa navštevovať.

Vzhľadom na doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci, ako i rozhodnutie súdu vo veci zverenia mal. Q. predbežným opatrením do dočasnej osobnej starostlivosti matky (ktoré bolo rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.04.2014 potvrdené) a neosvedčenie tvrdenia otca maloletej o požívaní alkoholických nápojov matkou a zanedbávania jej starostlivosti o dieťa, dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, je správne. Aj podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené predpoklady pre iné rozhodnutie v danej veci, pričom prihliadal predovšetkým na záujem mal. dieťaťa.

Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov má byť mal. dieťa ponechané v osobnej starostlivosti do konečného rozhodnutia súdu vo veci samej, zohľadnil odvolací súd predovšetkým tú skutočnosť, že mal. dieťa je v útlom veku (má necelých X mesiacov), matka je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke, nedostatky v starostlivosti matky o maloletú žiadnym spôsobom osvedčené neboli a v konečnom dôsledku prihliadol i na skutočnosť, že rodičia sa o starostlivosti o maloletú dohodli dňa 21.02.2014 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Z..

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.