

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913205232  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913205232.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: H. S., A.. XX. X. XXXX, W. P., A. X. XXX/XX, zast.: JUDr. Emília Širotníková, advokátka, M. R. Štefánika 3197/32, 075 01 Trebišov, proti odporcovi: VÚB Leasing, a. s., IČO: 31318045, so sídlom 820 05 Bratislava, Mlynské Nivy 1, o zaplatenie 7 190,37 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi čiastku 7 190,37 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Protinávrh odporcu o zaplatenie 11 796,34 Eur sa z a m i e t a.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1 412,06 Eur, priamo na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 7. 10. 2010 uzatvoril Zmluvu o lízingu hnutelných vecí, č. XXXXXX. Predmetom lízingu bolo osobné motorové vozidlo W. R. XXd R., č. karosérie K., rok výroby 2010.

Z titulu uvedenej lízingovej zmluvy, splátkového kalendára a základných podmienok lízingu zaplatil navrhovateľ odporcovi čiastku 7 190,37 Eur.

V konaní na Okresnom súde Trebišov, 11C122/2012 bolo skonštatované, že lízingová zmluva č. XXXXXX zo dňa 7. 10. 2010 je absolútne neplatná od počiatku v zmysle ust. § 37 ods. 2/ Obč. zák. Odporca sa nikdy nestal vlastníkom predmetu lízingu. Navrhovateľ, keďže uhradil odporcovi celkom čiastku 7 190,37 Eur a lízingová zmluva je absolútne neplatná, má zato, že odporca získal od neho majetkový prospech plnením z neplatného právneho úkonu / bezdôvodné obohatenie/ a je povinný ho vydať.

Okresný súd Trebišov v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, č. k. 10Ro166/2013 - 43, zo dňa 15. 11. 2013, proti ktorému podal odporca odpor. Svoj odpor odôvodnil tým, že súd dospel k nesprávnym

skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Vydaním platobného rozkazu v skrátenej konaní, ktorým súd v celom rozsahu vyhovel návrhu, má odporca zato, že súd vyhlásil lízingovú zmluvu za absolútne neplatnú a uložil odporcovi vydať bezdôvodné obohatenia, teda zaplatiť sumu vo výške 7 190,37 Eur z titulu zaplatených lízingových splátok a nahradiť mu trovy. Má zato, že súd rozhodoval v skrátenej konaní a rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie a to, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. Odporca nemá vedomosť, či súd vyhlásil lízingovú zmluvu za absolútne neplatnú a či považuje prijatie platených splátok v zmysle lízingovej zmluvy v prospech jeho / odporcu / účtu, za prijatie bezdôvodného obohatenia na úkor navrhovateľa. Odporca poukázal nato, že súd sa nezaoberal predbežnou otázkou platnosti, resp. neplatnosti zmluvného vzťahu medzi stranami sporu založeného lízingovou zmluvou. Odporca neuznáva ani časť nároku uplatneného voči nemu v tomto konaní a považuje ho v celom rozsahu za neopodstatnený.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, listinnými dôkazmi / písomným návrhom zo dňa 25. 3. 2013, lízingovou zmluvou, splátkovým kalendárom, základnými podmienkami lízingu, dokladom o úhradách, spisom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 11C/122/2012, rozsudkom Okresného súdu Trebišov 11C/122/2012 zo dňa 21. 1. 2013, odporom odporcu zo dňa 11. 12. 2013, odborným posudkom o kontrole originality, osvedčením o evidencii, záverečným protokolom o finančnom vyrovnaní, výpisom z Obchodného registra na odporcu/ a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 7. 10. 2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o lízingu hnutelných vecí, č. 139637. Predmetom lízingu bolo osobné motorové vozidlo W. R. XXd R., Č.. karosérie K., rok výroby XXXX.

Z titulu uvedenej lízingovej zmluvy, splátkového kalendára a základných podmienok lízingu, zaplatil navrhovateľ odporcovi čiastku 7 190,37 Eur. Počas doby lízingu došlo ku skutočnosti, že na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality Trebišov, bol predmet lízingu dňa 8. 4. 2011 o 10.45 hod., odňatý a zaistený na účely trestného stíhania. Dňa 23. 6. 2011 bola kriminalistickým a expertíznym ústavom Košice, vykonaná metalografia zameraná na zistenie identifikačného čísla vozidla - VIN, výrobného čísla motora a iných identifikačných znakov. Pri skúmaní bolo na karosérii zistené pozmeňovanie identifikačného čísla vozidla. V uznesení OR PZ Trebišov, ČVS: E.-XXX/XEK - S.-XXXX zo dňa 15. 2. 2012 sa okrem iného konštatuje, že sporné motorové vozidlo sa vydáva spoločnosti Zurich Insurance PLC, zástupca pre Taliansko, pretože pre ďalšie konanie už nie je potrebné a neprichádza do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie a nie sú pochybnosti o práve na túto vec. V uznesení je uvedené, že majiteľom vozidla je BMW Financial Services ITALIA S.P.A a držiteľom bola osoba C. I., A.. XX. X. XXXX. Predmetné vozidlo bolo odcudzené dňa 15. 8. 2010 v Belvedere Marittimo. Aktuálnym majiteľom vozidla je poisťovňa Zurich, ktorá odškodnila predchádzajúceho majiteľa a na úkony z prevzatím, resp. vrátením vozidla poverila firmu VZ Automobili Viale Brianza Varedo, splnomocnená osoba F. Q., ktorý je oprávnený delegovať tretiu osobu s prevzatím vozidla. Táto skutočnosť vyplýva z rozsudku OS Trebišov, č. 11C/122/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 3. 2013.

V konaní na Okresnom súde Trebišov, sp. zn. 11C/122/2012 bolo skonštatované, že lízingová zmluva č. XXXXXX zo dňa 7. 10. 2010 je absolútne neplatná od počiatku. Odporca sa nikdy nestal vlastníkom predmetu lízingu. Navrhovateľ, keďže uhradil odporcovi celkom čiastku 7 190,37 Eur a lízingová zmluva je absolútne neplatná, má zato, že odporca získal od neho majetkový prospech plnením z neplatného právneho úkonu / bezdôvodné obohatenie/ a je povinný ho vydať. V predmetnom rozsudku Okresného súdu Trebišov, č. k. 11C/122/2012 bolo skonštatované, že lízingová zmluva č. 139637 zo dňa 7. 10. 2010 je absolútne neplatná od počiatku v zmysle ust. § 37 ods. 2/ Obč. zák. Odporca sa nikdy nestal vlastníkom predmetu lízingu / auto bolo vrátené skutočnému vlastníkovi/, teda ani nemohol previesť na navrhovateľa žiadne práva.

Okresný súd Trebišov v konaní 11C/122/2012 riešil, ako predbežnú otázku, platnosť lízingovej zmluvy č. XXXXXX, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 7. 10. 2010 a dospel k záveru, že uvedená zmluva je absolútne neplatná. Vychádzal pritom zo zisteného skutkového stavu, ktorý je totožný so skutkovým

stavom v tomto konaní a aplikácie príslušných hmotnoprávných ustanovení na daný skutkový stav. V rozsudku Okresného súdu Trebišov č. 11C/122/2012 zo dňa 21. 1. 2013 je v odôvodnení, okrem iného uvedené: „súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa, ktorý vyplýva zo zmluvy sa v prvom rade zaoberal ako prejudiciálnou otázkou platnosťou zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi konania, skúmal teda, či právny titul z ktorého navrhovateľ odvádza svoj nárok na zaplatenie lízingových splátok, netrpí absolútnou neplatnosťou, na ktorú poukazoval samotný odporca“. Vzhľadom na skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazov, dospel súd k záveru, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi dňa 7. 10. 2010 je absolútne neplatná v zmysle ust. § 37 ods. 2/ Obč. zák. Podľa tohto ustanovenia právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Ust. § 37 ods. 2/ Obč. zák., stanoví neplatnosť právneho úkonu / zmluvy / pre tzv. počiatočnú nemožnosť plnenia, táto nemožnosť plnenia môže byť buď právna, alebo fyzická. Počiatočná právna nemožnosť plnenia prichádza v úvahu tam, kde predmet plnenia je neuskutočniteľný z dôvodu právnej prekážky existujúcej v dobe učinenia právneho úkonu. Jedná sa o stav objektívneho rozporu s právom existujúcim už v dobe vzniku právneho úkonu. Ak je tento predpoklad splnený, je právne bezvýznamné prihliadať k faktickej realizácii zmluvy, teda napr. k faktickému užívaniu predmetu nájmu. Dôvodom je skutočnosť, že takéto faktické správanie sa predstavuje porušenie objektívneho práva s prípadnými, hoci aj dodatočnými sankčnými dôsledkami. Okolnosť, či jej účastníci o tejto nemožnosti vedeli, je tiež právne bezvýznamná. Neplatnosť právneho úkonu, vyjadrená v citovanom ustanovení, je neplatnosť absolútna, od začiatku, bez ohľadu nato, či sa niekto dôvodu neplatnosti dovolal.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zmluva o lízingu huteľných vecí, č. 139637 zo dňa 7. 10. 2010, uzavretá účastníkmi sporu absolútne neplatná pre počiatočnú nemožnosť plnenia. Motorové vozidlo, ktoré sa stalo predmetom lízingovej zmluvy a bolo odporcovi prenajaté zo strany navrhovateľa, nebolo v okamihu uzavretia zmluvy právne spôsobilým predmetom nájmu. Vozidlo totiž navrhovateľ / VÚB Leasing / nenadobudol do vlastníctva, pretože vozidlo bolo predtým ukradnuté v Taliansku. Jeho skutočný vlastník na žiadny subjekt nepreviedol svoje vlastnícke právo k tomuto auto a auto mu bolo v konečnom dôsledku políciou po zaistení vrátené. Táto skutočnosť je nespochybniteľná a ako takú ju prijal aj samotný navrhovateľ, ktorý ak by sa považoval za vlastníka sporného auta, mal možnosť postupovať podľa § 21 ods. 9 Zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore. Je potrebné poukázať nato, že pre posudzovanie platnosti, resp. neplatnosti lízingovej zmluvy č. 139637, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 7. 10. 2010 platí ten istý právny režim, tak v predchádzajúcom konaní na OS TV, sp. zn. 11C/122/2012, ako aj v tomto konaní, pretože sa jedná o ten istý skutkový a právny základ.

K námietke odporcu v odpore, že súd sa nezaoberal predbežnou otázkou platnosti, resp. neplatnosti zmluvného vzťahu založeného lízingovou zmluvou uvádza, že v skrátrenom súdnom konaní, pred vydaním platobného rozkazu, sa nebolo možné touto otázkou zaoberať. Odporca na pojednávanie dňa 4. 4. 2014 sa neustanovil. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil faxom dňa 3. 4. 2014. Súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Z písomného podania odporcu zo dňa 11. 12. 2013 / čl. 62 - 64/, súd konštatuje, že odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Zastáva názor, že súd dospel, na základe vykonaných dôkazov, k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho posúdenia vecí. Má zato, že navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, podaného na súde dňa 3. 4. 2013, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 7 190,73 Eur s prísl., ktoré navrhovateľ zaplatil odporcovi z titulu uhradených splátok, ktoré navrhovateľ uhradil odporcovi v zmysle lízingovej zmluvy, uzatvorenej medzi stranami sporu. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že lízingová zmluva je absolútne neplatná, od počiatku v zmysle ust. § 37 ods. 2/ Obč. zák.

Vydaním platobného rozkazu, v skrátrenom konaní, ktorým súd v celom rozsahu vyhovel návrhu, má odporca zato, že súd vyhlásil lízingovú zmluvu za absolútne neplatnú a uložil odporcovi povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie, z titulu zaplatených lízingových splátok a nahradiť mu trovy konania. Vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhodoval v skrátrenom konaní, jeho rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie a to akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. Odporca neuznal ani časť nároku uplatneného voči nemu v tomto konaní a v celom rozsahu považuje návrh na neopodstatnený. Zároveň žiadal, aby

súd rozsudkom zaviazal odporcu k uhradeniu zostatku lízingovej ceny v zmysle lízingovej zmluvy a to vo výške 11 796,74 Eur, z titulu neuhradených lízingových splátok, lízingovej zmluvy tak, ako to vyplýva zo záverečného protokolu o finančnom vyrovnaní LZ č. XXXXXX zo dňa 10. 4. 2012, ktorý rieši podľa Všeobecných zmluvných podmienok lízingu vyrovnanie záväzkov a pohľadávok vyplývajúcich z mimoriadneho ukončenia zmluvy.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnenému záveru:

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní súd vzal za preukázané, že dňa 7. 10. 2010 uzavreli účastníci konania zmluvu o lízingu huteľných vecí č. XXXXXX, predmetom ktorej bolo osobné vozidlo W. R. XXd R. T., v. č. K., v obstarávacej cene 8 000 Eur a v lízingovej ceny v zmysle splátkového kalendára 40 776,38 Eur, ktorú sa navrhovateľ zaviazal splácať po dobu 36 mesiacov od 7. 10. 2010 vo forme splátok, uvedených v splátkovom kalendári. Počas trvania lízingového vzťahu, keď si navrhovateľ riadne plnil svoje povinnosti platiť lízingové splátky, bol v roku 2011 vyzvaný políciou v Trebišove, aby sa dostavil so sporným autom, za účelom jeho kontroly a preverenia. Na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality Trebišov, mu bol predmet lízingu dňa 8. 4. 2011 o 10.45 hod., odňatý a zaistený na účely trestného stíhania.

Dňa 26. 4. 2011 bola kriminalistickým a expertíznym ústavom Košice, vykonaná metalografia zameraná na identifikačného čísla vozidla - VIN, výrobného čísla motora a iných identifikačných znakov. Pri skúmaní bolo na karosérii zistené pozmeňovanie identifikačného čísla vozidla. Následne, na základe rozhodnutia OR PZ v Trebišove, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 3. 10. 2011 bolo vydané rozhodnutie o vyradení sporného vozidla z evidencie, pretože bolo zistené, že došlo k vykonaniu zásahu za účelom pozmeňovania identifikačného čísla vozidla. V uznesení OR PZ Trebišov, ČVS: ORP-XXX/OEK-S.-XXXX, zo dňa 15. 2. 2012 sa konštatuje, že sporné motorové vozidlo sa vydáva spoločnosti Zurich Insurance PLC, zástupca pre Taliansko, pretože pre ďalšie konanie už nie je potrebné a neprichádza do úvahy jeho prepádnutie alebo zhabanie a nie sú pochybnosti o práve na túto vec. Taktiež je uvedené, že majiteľom vozidla je BMW Financial Services ITALIA S.P.A a držiteľom bola osoba C. I., A.. XX. X. XXXX. Predmetné vozidlo bolo odcudzené dňa 15. 8. 2010 v Belvedere Marittimo. Aktuálnym majiteľom vozidla je poisťovňa Zurich, ktorá odškodnila predchádzajúceho majiteľa a na úkony z prevzatím, resp. vrátením vozidla poverila firmu VZ Automobili Viale Brianza Varedo, splnomocnená osoba F. Q., ktorý je oprávnený delegovať tretiu osobu s prevzatím vozidla.

Okresnom súde v Trebišove bolo vedené konanie, v ktorom si VÚB Leasing a. s., ako navrhovateľ / v tomto konaní odporca/, uplatnil voči navrhovateľovi ako odporcovi / v tomto konaní navrhovateľ/, návrh na zaplatenie 11 796,74 Eur s prísl., z titulu vyúčtovania po mimoriadnom ukončení lízingovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 7. 10. 2010, teda tej istej lízingovej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania. Okresný súd Trebišov v konaní 11C/122/2012 rozsudkom zo dňa 21. 1. 2013 rozhodol tak, že návrh navrhovateľa / VÚB Leasing a. s./ zamietol. Rozsudok nadobudol dňa 12. 3. 2013. V tomto konaní riešil ako predbežnú otázku platnosť lízingovej zmluvy č. XXXXXX, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 7. 10. 2010 a dospel k záveru, že uvedená zmluva je absolútne neplatná. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uhradil odporcovi sumu 7 193,37 Eur a lízingová zmluva je absolútne neplatná, v zmysle § 451 ods. 2/ Obč. zák., získal odporca od navrhovateľa majetkový prospech plnením z neplatného právneho úkonu / bezdôvodné obohatenie/ a podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák., je povinný ho vydať.

Pokiaľ ide o protinávrh odporcu, ktorým žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie 11 796,34 Eur, z titulu neuhradených lízingových splátok z lízingovej zmluvy č. XXXXXX, súd konštatuje, že odporca - VÚB Leasing a. s., si nárok na zaplatenie sumy 11 796,74 Eur s prísl., voči navrhovateľovi H. S. už uplatnil na Okresnom súde Trebišov a Okresný súd Trebišov o tomto jeho nároku rozhodol rozsudkom č. 11C/122/2012 zo dňa 21. 1. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 3. 2013. Návrh VÚB Leasing a. s., bol zamietnutý. Ohľadom protinávru odporcu v tomto konaní sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, preto súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2/ Obč. zák. Výška úroku je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1. 1. 2009.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe vykonaného dokazovania, súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 1 412,06 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 431 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 981,06 Eur / 4 úkony právnej pomoci po 237,34 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur / vypočítané podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, JUDr. Emílie Širotníkovej, podľa ust. § 149 ods. 1/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.