

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414202096  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414202096.1

## Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. O., W.. XX. XX. XXXX, bytom R. Č.. XX, L., dieťa rodičov E. O., W.. X. X. XXXX, F. R. Č.. XX, L. a R. O., W.. XX. X. XXXX, F. R. Č.. XX, L., t. č. na neznámom mieste, na návrh Y. M., W.. X. X. XXXX, F. R. Č.. XX, L., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti Y.C. M., takto

### rozhodol:

Súd vydáva toto predbežné opatrenie:

I. Zveruje mal. N. O., W.. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti Y. M., W.. X. X. XXXX, F. R. Č.. XX, L..

II. Vymedzuje rozsah práv a povinností Y. M., W.. X. X. XXXX, bytom R. Č.. XX, L. tak, že táto je povinná a oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o mal. N. O., W.. XX. XX. XXXX, v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Ukľadá matke E. O., W.. X. X. XXXX, p o v i n n o s ť prispievať na výživu mal. N. O., W.. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 27,13 eur mesačne, ktoré je povinná platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám Y. M., W.. X. X. XXXX.

IV. Ukľadá otcovi R. O., W.. XX. X. XXXX, p o v i n n o s ť prispievať na výživu mal. N. O., W.. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 27,13 eur mesačne, ktoré je povinný platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám Y. M., W.. X. X. XXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3. 4. 2014 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd predbežným opatrením zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a rodičov mal. dieťaťa zaviazal prispievať výživným vo výške 27,13 eur mesačne, každého rodiča samostatne.

Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. je jej vnučkou a žijú v spoločnej domácnosti od jej narodenia. Začiatkom mesiaca február 2014 odišiel otec mal. dieťaťa zo spoločnej domácnosti a to po vzájomných nezhodách s matkou mal. dieťaťa. Navrhovateľka uviedla, že nevie súčasný pobyt otca mal. dieťaťa ani jeho zamestnávateľa. Matka mal. dieťaťa je jej dcérou a má vážne zdravotné problémy, kedy od 15. marca do 31. marca 2014 bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice v N.. Dôvodom hospitalizácie bolo jej psychické zruštenie, kedy otec mal. dieťaťa sa jej vyhrážal, že jej zoberie dieťa a tiež všetok nábytok z domácnosti. Matka mal. dieťaťa v súčasnosti užíva lieky a o dieťa sa nedokáže adekvátne postarať. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že počas hospitalizácie jej dcéry, kedy

zabezpečovala starostlivosť o mal. vnučku, zistila, že jej vnučka bola otcom fyzicky trestaná. Maloletá mala zhoršený fyzický a psychický stav, bála sa jej. Mal. dieťa navštevuje Materskú školu v L.. Je zdravé, prekonáva iba bežné detské ochorenia. Matka mal. dieťaťa je nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu. Prídavok na dieťa poberá otec mal. dieťaťa, ktorý ho spotrebuje pre vlastné účely. Matka mal. dieťaťa podala návrh na rozvod jej manželstva s otcom mal. dieťaťa, konanie je vedené pod sp. zn. 5P/55/2014. Otec mal. dieťaťa žije na neznámom mieste. O mal. dieťa sa nevie postarať, nikde nepracoval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v spise, z čoho mal zistený nasledujúci skutkový stav:

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd a platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradnej osobnej starostlivosti).

Podľa § 45 ods. 1 prvej vety ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Záujem mal. dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie sa rodičov musí byť v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine. Ide najmä o porušovanie práva a povinnosti sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj. Ak rodičia túto starostlivosť zanedbávajú, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby.

Ako sa uvádza v návrhu pobyt otca mal. dieťaťa je neznámy a matka trpí psychickými poruchami v dôsledku čoho stará matka zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa.

Podľa § 45 ods. 2 ZR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

Súd zveril dočasne mal. dieťa do starostlivosti Y. M., nakoľko ako navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady na výkon osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 ZR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

V zmysle cit. ust. súd vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa a teda návrh je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň súd podotýka, že predbežné opatrenie má len predbežný charakter, a preto jeho cieľom je len dočasne a predbežne chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 7 ZR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 prvá veta ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti rodičov prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, čo v súčasnosti predstavuje sumu po 27,13 eur mesačne na každé dieťa samostatne.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o povinnosti matky a o povinnosti otca mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou po 27,13 eur mesačne. Keďže v čase vydania predbežného opatrenia nemal súd zistené majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania, zaviazal matku aj otca mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu v minimálnom rozsahu požadovanom zákonom a to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného

zákona, čo je aj v súlade s dikciou ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. (Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.)

Súd v tomto konaní rozhodol v súlade s ustanovením § 75 ods. 6 O.s.p., teda bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

O trovách konania rozhodne súd v konaní o veci samej.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.