

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1079/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205324
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813205324.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/X, X., proti povinnej: P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom R. M. XXX/XX, X., o vymoženie 5.647,36 eur s prísl., o námietkach povinnej proti exekúcii a proti predbežným trovám exekúcie, takto

rozhodol:

- I.
Námietkam povinnej proti exekúcii v časti, a to o vymoženie sumy 929,18 eur v y h o v u j e.
- II.
V prevyšujúcej časti vo výške 4.718,18 eur námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .
- III.
Námietkam povinnej proti exekúcii v časti odmeny vo výške 93,00 eur + 18,60 eur titulom 20% DPH a náhrady hotových výdavkov vo výške 37,80 eur + 7,56 eur titulom 20% DPH v y h o v u j e. V zostávajúcej časti odmeny vo výške 472,00 eur + 94,40 eur titulom 20 % DPH a náhrady hotových výdavkov vo výške 7,20 eur + 1,44 eur titulom 20% DPH námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 13.3.2013 domáha proti povinnej vykonania exekúcie pre vymoženie pohľadávky vo výške 5.647,36 eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/41/2011-254 zo dňa 21.3.2012, ktorý čo do výroku o náhrade škody nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.3.2012. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Václav Kuna dňa 11.4.2013.

Dňa 24.4.2013 vydal poverený súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej dňa 13.5.2013. Povinná v zákonnej lehote dňa 14.5.2013 prostredníctvom poštového doručovateľa vzniesla námietky proti exekúcii. Povinná v námietkach uvádza, že Kooperatíva poisťovňa a.s. Trenčín uhradila z povinného zmluvného poistenia jej motorového vozidla všetky nároky poškodeného, ktoré si duplicitne uplatnil jednak na súde a jednak v poisťovni.

Oprávnený sa k námietkam povinnej vyjadril dňa 24.5.2013. Oprávnený uviedol, že zo sumy 5.647,36 eur mu bolo vyplatené len 929,18 eur - strata na zárobku počas PN zo dňa 20.6.2011 a 55,47 eur - poškodené oblečenie (-10% amortizácia, čiže 49,90 eur), cestovné náhrady 700,29 eur, spolu to je 750,19 eur. Táto suma bola likvidovaná poisťovňou Kooperatíva dňa 20.5.2013. Teda zo sumy 5.647,36 eur odrátané 1.679,37 eur (929,18 eur+49,90 eur+700,29 eur), čiže 3.967,99 eur ostáva vyplatiť povinnej. Okrem toho mu bolo poisťovňou Kooperatíva vyplatené bolestné, bolestné II-následné operácie, sťaženie spoločenského uplatnenia+poplatky. Toto nemá nič spoločné so sumou 5.647,36 eur určenou okresným súdom. Nič si neuplatnil duplicitne, iba ako bolo rozhodnuté súdom.

Dňa 24.5.2013 doložila povinná súdnemu exekútorovi doklady o vyplatení náhrad oprávnenému z poistnej udalosti zo dňa 3.12.2008, a to z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla J., J.. Jedná sa o nasledovné náhrady: bolestné vyplatené dňa 2.5.2013 vo výške 3.744,00 eur, bolestné následná operácia vyplatené dňa 19.10.2011 vo výške 2.540,00 eur, sťaženie spoločenského uplatnenia vyplatené dňa 2.5.2013 vo výške 12.528,00 eur, strata na zárobku počas PN od 3.12.2008 do 14.12.2009 vo výške 929,18 eur, strata na cestovných náhradách 700,29 eur, oblečenie 49,90 eur vyplatené dňa 17.5.2013, náklady na liečenie - poplatky vyplatené dňa 23.9.2011 vo výške 42,00 eur, náklady na liečenie - poplatky vyplatené dňa 2.5.2013 vo výške 42,00 eur. Spolu bola oprávnenému poskytnutá náhrada 20.575,37 eur, v ktorej sume je zahrnutá aj náhrada, ktorú oprávnený uplatnil v exekúcii.

Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Trenčín na výzvu súdu dňa 15.10.2013 oznámila, že z poistnej udalosti zo dňa 3.12.2008, bolo vyplatené plnenie: dňa 13.6.2011 bolestné 3.744,00 eur, dňa 17.6.2011 strata na zárobku počas PN 929,18 eur, dňa 28.2.2012 sťaženie spoločenského uplatnenia 12.528,00 eur, dňa 23.9.2011 poplatky 42,00 eur, dňa 19.10.2011 bolestné II, následné operácie 2.540,00 eur, dňa 17.5.2013 poškodenie oblečenia poškodeného 750,19 eur. Spolu bolo vyplatené k 10.10.2013 - 20.533,37 eur.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Exekučný poriadok presne ustanovuje, akými skutočnosťami môžu povinní námietky proti exekúcii odôvodniť. Jedná sa o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu a spočívajú - v zániku nároku; bránia vymáhateľnosti; v dôsledku iných skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná; v tom, že oprávnený nie je právny nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Súd na iné dôvody nemôže prihliadať. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené vyššie uvedenými dôvodmi, pričom na dodatočné dôvody sa neprihliada.

Súd poukazuje na to, že exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/41/2011-254 zo dňa 21.3.2012, ktorý čo do výroku o náhrade škody nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.3.2012. Rozsudkom bola obžalovaná (povinná) zaviazaná uhradiť poškodenému (oprávnenému) škodu vo výške 5.647,36 eur, ktorú súd v trestnom rozsudku odôvodnil tým, že v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovanej uhradiť poškodenému škodu vo výške 5.647,36 eur, nakoľko škoda v tomto rozsahu bola v konaní riadne uplatnená a preukázaná. Následne Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v rozsudku č.k. 3To/124/2012-276 zo dňa 26.11.2012 konštatoval, že odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu výroku o náhrade škody, pretože výrok, ktorým bola obžalovanej uložená povinnosť nahradit' škodu poškodenému vo výške 5.647,36 eur je vecne správny a v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku, navyše obžalovanou v podanom odvolaní ani nebol namietaný.

Z pripojeného trestného spisu 2T/41/2011 z čl. 43c až 43a1 súd zistil, že poškodeným (oprávneným) vyčíslená náhrada škody vo výške 5.647,36 eur pozostáva z: 1.) poškodené oblečenie vo výške 55,47 eur, 2.) strata na zárobku vo výške 4.455,00 eur, 3.) strata na cestovných náhradách 700,00 eur, 4.) náklady na liečenie 537,18 eur, čo je spolu 5.747,65 eur, avšak záverom poškodený uviedol, že celkove mu bola dopravnou nehodou spôsobená škoda vo výške 5.647,36 eur, ktorú žiadal v plnej výške uhradiť, a ktorej náhrada mu bola aj trestným rozsudkom č.k. 2T/41/2011-254 zo dňa 21.3.2012 priznaná.

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že z vymáhanej sumy (náhrady škody) vo výške 5.647,36 eur bola oprávnenému uhradená dňa 17.6.2011 suma vo výške 929,18 eur (strata na zárobku počas PN), dňa 17.5.2013 suma vo výške 750,19 eur (poškodené oblečenie poškodeného, náhrada cestovných náhrad). Uvedené platby boli vykonané KOOOPERATIVOU poisťovňou, a.s. Vienna Insurance Group. Ďalšie platby, ktoré boli oprávnenému uhradené poisťovňou (bolestné 3.744,00 eur, sťaženie spoločenského uplatnenia 12.528,00 eur, poplatky 42,00 eur, bolestné II-následné operácie

Podľa § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky súdnemu exekútorovi popri odmene patrí aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekúcie, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

V zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku odmenu v rámci predbežných trov exekúcie je exekútor povinný vyčíslieť najviac v rozsahu ako pri upustení exekúcie, t.j. 50 % z vypočítanej odmeny. Náhrada výdavkov a náhrada za stratu času sa vyčísluje len v rozsahu ich reálnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, teda nie hypotetická predpokladaná výška, ale len skutočná výška v uvedenom čase.

Keďže suma vo výške 929,18 eur bola oprávnenému uhradená pred začatím exekučného konania, tzn. exekúcia je dôvodná len pre vymoženie sumy vo výške 4.718,19 eur, patrí súdnemu exekútorovi odmena podľa § 5 ods. 2 cit. vyhlášky vo výške 472,00 eur (zaokrúhlená v zmysle § 26 vyhlášky).

Z exekučného spisu je preukázané, že súdnemu exekútorovi výdavky na poštovnom ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie vznikli za doručovanie - 1 x žiadosť o udelenie poverenia, 2 x upovedomenie o začatí exekúcie oprávnený a povinný, 1 x upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, 1 x príkaz na začatie exekúcie, t.j. 5 x 1,40 eur, teda spolu 7,00 eur, lustrácia dopravného inšpektorátu 0,20 eur. Súd zároveň uvádza, že súdny exekútor napriek výzve súdu presne nekonkretizoval jednotlivé položky poštovného.

Ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie nevznikol súdnemu exekútorovi nárok na poštovné vo výške 4,95 eur za ďalšie úkony: predloženie námietok proti exekúcii na rozhodnutie zo dňa 15.5.2013, predloženie námietok povinnej na vyjadrenie zo dňa 15.5.2013, predloženie námietok proti exekúcii na rozhodnutie zo dňa 24.5.2013, predloženie doplnenia námietok povinnej zo dňa 24.5.2013.

Súd nepovažoval za opodstatnené súdnym exekútorom vyčíslené hotové výdavky za osobné doručovanie (banky) 3x 1,40 eur = 4,20 eur, nakoľko súdny exekútor nešpecifikoval o aké výdavky pri osobnom doručovaní ide a v exekučnom spise sa žiadne doručovky o doručení nenachádzajú. Ďalej súd nepovažoval za opodstatnený výdavok za archiváciu spisu 5 rokov vo výške 14,10 eur, ktorý nemohol vzniknúť do vydania upovedomenia o začatí exekúcie a súdny exekútor jeho vykonanie žiadnym spôsobom nepreukázal.

Súd taktiež nemá preukázané, že by k výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti zabezpečenej zriadeným exekučným záložným právom došlo. Samotným zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť nevzniká v zmysle citovaného § 6 vyhlášky súdnemu exekútorovi nárok na odmenu, ten by vznikol až zexekvovaním takejto nehnuteľnosti. Vzhľadom k uvedenému nepovažoval súd za opodstatnený hotový výdavok za zriadenie exekučného záložného práva vo výške 33,19 eur.

Na základe vyššie uvedeného súd námietkam povinnej proti predbežným trovám exekúcie v časti odmeny vo výške 93,00 eur + 18,60 eur titulom 20% DPH a náhrady hotových výdavkov vo výške 37,80 eur + 7,56 eur titulom 20% DPH vyhovel. V zostávajúcej časti odmeny vo výške 472,00 eur + 94,40 eur titulom 20 % DPH a náhrady hotových výdavkov vo výške 7,20 eur + 1,44 eur titulom 20% DPH námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie zamietol.

Záverom je potrebné uviesť, že ide o trovy iba predbežné, ktorých výška nie je v tomto čase určitá. Skutočná výška exekučných trov tak bude známa až po skončení exekučného konania /najmä zaplatení dlžnej sumy/ a okrem iného závisieť najmä od prístupu povinnej k splneniu si povinnosti uloženej jej v exekučnom titule.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku). V zmysle § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti II. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti III. výroku odvolanie nie je prípustné (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku).