

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122391559
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:6122391559.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou v právnej veci žalobcu: SPEEDLINES, s.r.o., Pri prachárni 20, 040 01 Košice, IČO: 36 608 548, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefániková 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava v konaní o zaplatenie 974,97 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 974,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 974,97 € od 06.02.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 974,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 974,97 eur od 06.02.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v súvislosti so škodovou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 21.11.2021 bola spôsobená škoda na vozidle F.: Q.. Poistná udalosť bola riadne ohlásená u žalovaného, u ktorého mal postený uzavreté havarijné poistenie. Žalovaný udalosť zaregistroval pod. č. 8810776675. Náklady na opravu boli vo výške 6406,22 eur. Žalovaný po ukončení šetrenia nepriznal sumu, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedená pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Dôvodom krátenia poistného plnenia bolo neprimerané účtovanie normohodiny prác, výška nákladov na lakovanie a režijný materiál. Krátenú sumu vo výške 7,96 eur pozostávajúcu z predchádzajúceho poškodenia si žalobca neuplatňuje.

2. Servis postupoval tak, aby vozidlo bolo z technického hľadiska prevádzky schopné. Náklady na prácu a lakovanie sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ. V prípade, že bude hodinová sadzba vyššie, poisťovňa hradí maximálnu výšku obvyklú v danom regióne. Pre porovnanie poukázal na cenníky: Auto Gabriel 55 eur a 45 eur, Moris Slovakia - 50 eur. Žalobca si účtoval sumu 45 eur / hod bez DPH. Oznámenie žalovaného je v rozpore s legislatívou, považuje ho za neodôvodnené a arbitrárne. Z oznámenia vyplýva, že žalovaný rozlišuje medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi. To nemá oporu v legislatíve. Samotná skutočnosť, že vozidlo bolo opravené v neautorizovanom servise nepredstavuje dôvod na krátenie poistného plnenia. Poukázal na rozhodnutie KS KE sp.zn.: 4Cob/67/2020, KS PO 20Co/121/2019. Poukázal na skutočnosť, že vozidlo malo pred nehodou nanesený lak hnedá 2 vrstvová metalíza. Pri oprave musel byť nanesený lak 130 % a nie ako priznal žalobca 100%. Žalovaný neobjasnil na základe čoho krátil režijný materiál. Jeho hodnotu vypočítal

žalobca ako 2 % z celkovej sumy. Keďže žalovaný neplnil riadne a včas dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje úrok vo výške 5 % ročne od 06.02.2022 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.08.2022 platobný rozkaz č.k. 16Up/1106/2022, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. V odpore namietal, náležitosti žaloby v zmysle ustanovenia § 132 CSP. Namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, z dôvodu, že záväzok spočíval v neuhradenej faktúre, poškodený mal voči žalobcovi záväzok, poškodený bol dlžníkom žalobcu. Nemohlo teda platne dôjsť k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky. Zároveň namietal, že zmluva o postúpení pohľadávky neobsahuje konkrétny prejav vôle. Došlo k postúpeniu záväzku. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Obo/20/2007. Namietal nezaplatenie faktúry za opravu. Poistná udalosť bola likvidovaná v zmysle Všeobecných poistných podmienok pre havarijné motorové vozidlo VPP KAS - 5, Vzhľadom k tomu, že žalobca realizoval opravu vozidla nezmluvným a neautorizovaným servisom žalovaný aplikoval ustanovenie § 12 ods. 5 písm. C) VPP v zmysle, ktorého po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinný hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: c) pri oprave poisteného MV v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia. Na účely kalkulácie poisťovňa akceptuje primeranú cenu 20 eur/hod s DPH. O kalkulácií primeraných nákladov bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácií nákladov na opravu v nezmluvných neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty PK51 použitá na úrovni 100%.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že tvrdenie žalovaného, že postupca nikdy nemal pohľadávku voči nemu, nie je správne. Postupca mal pohľadávku voči žalovanému, ktorá mu vznikla vznikom poistnej udalosti. Túto pohľadávku postúpil na žalobcu. Samotná škoda vznikla poškodenému už vznikom škodovej udalosti. Zmluva o postúpení je podľa neho bez závad. Poukázal, že žalovaný rozdeľuje servisy na autorizované a neautorizované. Poukázal na rozhodnutie KS KE 4Cob/67/2020, KS PO 20Co/121/2019. Rozlišovanie servisom nemá oporu v zákone. Obmedzuje to riadnu hospodársku súťaž.

5. Spis bol dňa 05.10.2022 postúpený na Okresný súd Bratislava I. žalovaný sa napriek výzve súdu uznesením 40Cb/88/2022, k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

6. Na pojednávaní dňa 21.03.2023 žalobca zotrval na svojich vyjadreniach. Žalovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: cenník (č.l.7), cenník Moris (č.l. 8), porovnávacia tabuľka (č.l. 11), oznámenie o poistnom plnení (č.l. 13), kalkulácia (č.l.14), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 18) faktúra č. 2022001 (č.l.19), cenník todos (č.l.24), všeobecné poistné podmienky (č.l.30).

8. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa poistnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ

vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

13. V zmysle § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

14. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia poistného plnenia z havarijného poistenia, ktoré si u žalovaného uplatnil poistený a ktoré mu v časti žalovanej istiny priznané a vyplatené nebolo. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 21.01.2021 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla EČV: KE753MC.

16. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné vozidlo v čase škodovej udalosti poistené u žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že poistený si nechal vozidlo opraviť a náklady na opravu, ktoré si vyúčtovala opravovňa boli vo výške 6406,22 eur, fakturované faktúrou č. 2022001. Medzi stranami nebolo sporné, že poistený si poistné plnenie riadne uplatnil u žalovaného a ten dňa 21.01.2022 ukončil poistné šetrenie a priznal poistenému poistné plnenie vo výške 5224,29. Uvedené vyplýva aj z oznámenia (č.l. 13) Medzi stranami nebolo sporné, že zostávajúca nevyplatená časť uplatneného poistného plnenia je vo výške 974,97 eur, okrem čiastky 7,96 eur, ktorú si žalobca neuplatnil žalobou. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná časť nepriznanej istiny vo výške 974,97 eur spočíva v nepriznaní nároku v zmysle uplatnenej faktúry podľa kalkulácie. Medzi stranami nebolo sporné, že nepriznaná časť predstavovala rozdiel v uplatnenej a priznanej výške normohodiny a výške lakovacej konštanty. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si uplatňoval normohodinu ceny práce vo výške 45 eur bez DPH a žalovaný priznal výšku normohodiny 20 eur bez DPH zodpovedajúce sadzbe v neautorizovanom servise. Medzi stranami ďalej nebolo sporné, že žalovaný priznal lakováciu konštantu 100 % namiesto uplatnených 130 %.

17. Predmetom konania bola dôvodnosť nepriznania poistného plnenia zo strany žalovaného vo výške 974,97 eur.

18. Žalovaný sporoval nárok na poistné plnenie v uplatnenej výške s poukazom na znenie zmluvných podmienok.

19. Podľa čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných zmluvných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (č.l. 19) pri oprave motorových vozidiel v nezmluvných neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia MV poisťovňou. Na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného motorového vozidla poisťovňa akceptuje cenu práce max. do výšky 20 EUR/hod bez DPH.(...) O kalkulácii primeraných nákladov na opravu bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty PK51 použitá na úrovni 100%.

20. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné vozidlo bolo opravované v neautorizovanom servise. Medzi stranami nebolo sporné znenie dohodnutých zmluvných podmienok a teda žalobca v rámci zmluvnej autonómie akceptoval dohodu o výške normohodiny v prípade opravy v neautorizovanom servise tak ako je uvedené v ustanovení čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných zmluvných podmienok. Strany si však v uvedenom ustanovení zároveň dohodli, že o výške primeraných nákladov bude žalobca písomne vyzročený, čo žalovaný nepreukázal. Pri nesplnení uvedenej podmienky nemožno podľa súdu vysloviť dôvodnosť nepriznania plnenia s poukazom na dohodnutú limitáciu plnenia. Podľa čl. 12 ods. 3 za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A až D poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu podľa tohto článku na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou

21. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť priznania poistného plnenia pri náhrade za normohodinu práce vo výške 20 eur bez DPH. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu za jednu normohodinu vo výške 45 eur bez DPH. Svoj nárok preukazoval predloženými cenníkmi autoservisov, z ktorých vyplýva, že ním uplatnená cena je porovnateľná s predloženými cenníkmi. Z cenníka spoločnosti MORIS (č.l. 8) vyplýva cena mechanických prác od 50 eur, z cenníka Autogabriel výška normohodiny 55 eur bez DPH. Súd mal teda za to, že žalovaný v konaní nepreukázal, žeby tieto náklady nebolo možné považovať za náklady nevyhnutné na uvedenie vozidla do pôvodného stavu.

22. Žalovaný v rámci svojej obrany nepriznal lakováciu konštantu 130 % tak si ju uplatňoval žalobca. Žalobca uviedol tvrdenie, že vozidlo si vyžadovalo lakovanie so zvýšenou lakovacou konštantou, nakoľko si to vyžadovalo pôvodné lakovanie vozidla. Žalovaný nijako nepreukázal dôvodnosť nepriznania uplatnenej lakovacej konštanty a tvrdenie žalobcu nijako nespороval a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali aplikáciu lakovacej konštanty 100%. Aj pri zmluvnej dohode o lakovacej konštante v ustanovení čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných zmluvných podmienok vychádzal súd obdobne ako pri normohodine zo skutočnosti, že keďže žalovaný v konaní nepreukázal písomné vyrozumienie poškodeného o kalkulácii súd priznal náklady podľa čl. 12 ods. 3 Všeobecných pojistných podmienok.

23. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že v predmetnom konaní nebolo preukázané dôvodné nepriznanie poistného plnenia. Žalovaný nepreukázal dôvodnosť nepriznania poistného plnenia. Žalovaný zároveň nepreukázal, žeby náklady, ktoré preukazoval žalobca boli neprimerané. Súd má za to, že v danom prípade žalovaný neunesol dôkazné bremeno a žalobca má teda nárok na plnenie v uplatnenej výške, ktorá preukazuje riadne vynaložené primerané náklady na uvedenie vozidla do pôvodného stavu.

24. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

25. Medzi stranami nebol sporná dátum ukončenia likvidácie poistného plnenia. Z oznámenia (č.l.13) vyplýva, že je to 21.01.2021. Podľa súdu sa tak žalovaný uplynutím 15 dní dostal do omeškania a tak súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania . Uplatnená výška je v súlade so zákonným ustanovením a tak ju súd priznal v celom rozsahu.

26. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období bola 0,00 %.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).