

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7T/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010425
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010425.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 7T/35/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona a pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3, písm. a) Trestného s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. 07. 2024 v Ružomberku, takto

rozhodol:

sp. zn. 7T/35/2024

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona a pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 30. 05. 2024 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B., nar. XX. XX. XXXX v Ružomberku,
trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX E.

je v i n n ý, ž e

ako hmotne zodpovedný zamestnanec spoločnosti Fio banka, a.s., so sídlom V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, Česká republika, pobočka zahraničnej banky so sídlom Dunajská 1, 811 08 Bratislava, IČO 36 869 376, v pracovnej pozícii klientský pracovník – vedúci pobočky Fio banky, a.s., na ul. B. B. XX F. E.:

1.) v období od 19.06.2023 do 19.07.2023 postupne uskutočnil celkovo 18 fiktívnych vkladov v hotovosti na svoj bankový účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo H. I., J., a to tým spôsobom, že v pokladničnom systéme banky, do ktorého pristúpil počas výkonu svojho zamestnania v pobočke Fio banky, a. s., na ul. B. B. XX F. E. zaevidoval systémové vloženie finančných čiastok v hotovosti na uvedený bankový účet nasledovne: dňa 19.06.2023 o 13:45 h sumu 4300,- Eur, dňa 20.06.2023 o 07:47 h sumu 6000,- Eur, dňa 20.06.2023 o 15:00 h sumu 6000,- Eur, dňa 28.06.2023 o 08:27 h sumu 3000,-

Eur, dňa 28.06.2023 o 12:07 h sumu 5000,- Eur, dňa 28.06.2023 o 12:46 h sumu 6000,- Eur, dňa 29.06.2023 o 07:49 h sumu 8000,- Eur, dňa 29.06.2023 o 13:36 h sumu 1500,- Eur, dňa 30.06.2023 o 08:23 h sumu 1500,- Eur, dňa 07.07.2023 o 08:16 h sumu 4000,- Eur, dňa 07.07.2023 o 14:58 h sumu 5000,- Eur, dňa 10.07.2023 o 07:54 h sumu 12.000,- Eur, dňa 10.07.2023 o 15:12 h sumu 3000,- Eur, dňa 10.07.2023 o 15:58 h sumu 3000,- Eur, dňa 11.07.2023 o 16:03 h sumu 9000,- Eur, dňa 12.07.2023 o 07:52 h sumu 7000,- Eur, dňa 18.07.2023 o 07:52 h sumu 24.000,- Eur a napokon dňa 19.07.2023 o 13:30 h sumu 8000,- Eur, pričom uvedené finančné čiastky boli skutočne na jeho účet elektronicky pripísané, avšak obvinený ich do pokladne banky fyzicky nevložil a ponechal si ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu spoločnosti Fio banka, a. s., pobočka zahraničnej banky, Dunajská 1, 811 08 Bratislava, IČO: 36 869 376, vo výške 116.300,- Eur,

2.) v období od 30.06.2023 do 19.07.2023 si prisvojil finančné prostriedky nachádzajúce sa v pokladni a v trezore pobočky Fio banky, a. s., na ul. B. B. XX F. E., kedy ako zamestnanec Fio banky, a. s., v tejto pobočke plnil úlohy pracovníka pokladne, ktorému bola uvedená pokladňa súčasne s trezorom zverená a mal do nich prístup, pričom z tejto pokladne a z trezora viackrát odcudzil finančnú hotovosť tým spôsobom, že dňa 30.06.2023 o 15:52 h si z pokladne pobočky banky prisvojil sumu 249,- Eur, dňa 07.07.2023 o 17:03 h až 17:04 h si z trezora pobočky banky prisvojil sumu najmenej 3400,- Eur, dňa 10.07.2023 o 13:48 h si z pokladne pobočky banky prisvojil sumu najmenej 3000,- Eur, dňa 12.07.2023 o 12:53 h si z pokladne pobočky banky prisvojil sumu 3000,- Eur, dňa 18.07.2023 o 16:44 h až 16:45 h si z trezora pobočky banky prisvojil sumu najmenej 40.000,- Eur, dňa 18.07.2023 o 16:40 h si počas vykonávania inventúry prisvojil sumu 2000,- Eur, dňa 19.07.2023 o 14:48 h si z pokladne pobočky banky prisvojil sumu najmenej 2000,- Eur, keď uvedené prisvojené hotovostné finančné čiastky obvinený žiadnym spôsobom nezaevidoval do elektronického systému banky, čím spôsobil škodu spoločnosti H. I., J., pobočka zahraničnej banky, Dunajská 1, 811 08 Bratislava, IČO: 36 869 376, vo výške 53.649,- Eur,

príčom predchádzajúcim konaním popísaným v bodoch 1.) a 2.) obžaloby sa obvinený vzniknutý schodok v pokladni pobočky H. I., J., B. B. XX F. E. snažil zakryť tým, že klientke Fio banky, a. s., K. F., nar. XX.XX.XXXX, dňa 30.06.2023 z pozície zamestnanca Fio banky, a. s. vypovedal jej bankový účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zostatok z uvedeného účtu vo výške 1.009.396,96 Kč, previedol na ním v mene klientky a bez jej vedomia založený účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého následne odcudzil prostredníctvom ním zaevidovaného fiktívneho výberu z pokladne pobočky banky sumu 41.549,- Eur, počas tohto konania klientke dočasne zablokoval prístup do internetbankingu a po výbere finančných prostriedkov účet zrušil, potom dňa 12.07.2023 tej istej klientke banky z pozície zamestnanca Fio banky, a. s., odcudzil z jej bankového účtu č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prostredníctvom ním zaevidovaného fiktívneho výberu z pokladne pobočky banky sumu 17.000,- Eur; dňa 12.07.2023 ďalšej klientke Fio banky, a. s. B. L., nar. XX.XX.XXXX, z pozície zamestnanca Fio banky, a. s., odcudzil z jej bankového účtu č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prostredníctvom ním zaevidovaného fiktívneho výberu z pokladne pobočky banky sumu 15.400,- Eur a dňa 12.07.2023 ďalšiemu klientovi Fio banky, a. s., M. C., nar. XX.XX.XXXX, z pozície zamestnanca tejto banky odcudzil z jeho bankového účtu č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prostredníctvom ním zaevidovaného fiktívneho výberu z pokladne pobočky banky sumu 20.000,- Eur, pričom po vrátení finančných prostriedkov bankou svojim klientom išlo celkovo o sumu vo výške 93.949 Eur, čím spôsobil spoločnosti H. I., J., pobočka zahraničnej banky so sídlom Dunajská 1, 811 08 Bratislava, IČO: 36 869 376, celkovú škodu vo výške 169.949,- Eur,

t e d a

v bode 1.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania a funkcie,

v bode 2.

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania a funkcie,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, odsek 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona

v bode 2.

- pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyri) roky a ako súčasť probačného dohľadu počas skúšobnej doby mu podľa § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávkov a podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd obvinenému podľa § 73 ods. 1, 2 písm. b), ods. 5 Trestného zákona ukladá ústavné ochranné psychiatrické liečenie nelátkových závislostí (patologického hráčstva).

Súd obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti H. I., J., pobočka zahraničnej banky, Dunajská 1, 811 08 Bratislava, IČO: 36 869 376, vo výške 169.949,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

sp. zn. 7T/35/2024

Dňa 30. 05. 2024 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným A. B..

Dňa 31. 05. 2024 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 484/23/5508-25 zo dňa 30. 05. 2024.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 30. 05. 2024 mal súd za preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste súhlasil s touto formou skráteného konania, vzdal sa práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za tieto trestné činy, za ktoré je

stíhaný, dobrovoľne sa priznal k spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd mal ďalej za preukázané, že obvinený A. B. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok súhlasil s tým, aby mu súd uložil dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s tým, že podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon tohto trestu podmiennečne odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyri) roky a ako súčasť probačného dohľadu počas skúšobnej doby mu podľa § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona uloží obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok a podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný súhlasil, aby mu súd podľa § 73 ods. 1, 2 písm. b), ods. 5 Trestného zákona uložil ústavné ochranné psychiatrické liečenie nelátkových závislostí (patologického hráčstva) a s uložením povinnosti podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Fio banka, a.s..

Zo spisového materiálu mal súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 30. 05. 2024 uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu mal za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 17. 07. 2024 odpovedal obvinený A. B. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

- a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste – áno,
- b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – áno,
- c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu – áno,
- d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – áno,
- e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – áno,
- f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona v bode 1) a pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona v bode 2)- áno,
- g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona v bode 1) a pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona v bode 2)- áno,
- h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona v bode 1) a pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Trestného zákona v bode 2) - áno
- i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – áno,
- j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom

zasadnutí dňa 17. 07. 2024 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

sp. zn. 7T/35/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.