

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010298
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010298.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. apríla 2014, v trestnej veci odsúdeného S. N., prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú si odsúdený podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp.zn. 30PP/22/2014 zo dňa 26.2.2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. N., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného S. N. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.1.2011 sp.zn. 2T/3/2011.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u menovaného nezistil splnenie podmienok pre jeho prípadné podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť v písomnom vyhotovení odsúdený S. N., v ktorej namietol zákonnosť a opodstatnenosť predmetného uznesenia.

Krajský súd po obdržaní spisového materiálu zistil, že nemôže pre nedostatok formálnych náležitostí preskúmať zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pretože zistil, že sťažnosť bola podaná oneskorene.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorému uznesenie smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 odsek 2; a ak sa koná podľa § 204 odsek 1 sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania.

Oznámením uznesenia sa pritom rozumie buď doručenie písomného vyhotovenia uznesenia, ak oprávnená osoba nebola prítomná pri jeho vyhlásení alebo okamihom vyhlásenia uznesenia, ak oprávnená osoba pri vyhlásení uznesenia bola prítomná.

V posudzovanom prípade okresný súd predmetné uznesenie vyhlásil na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.2.2014, za prítomnosti odsúdeného S. N., ktorému bolo poskytnuté poučenie o možnosti podania opravného prostriedku.

Odsúdený S. N. v podanom poučení prehlásil, že si ponecháva lehotu na rozmyslenie.

Následne podal sťažnosť dňa 10.3.2014, a to v jej písomnej podobe.

Z vyššie uvedeného vyplýva potom, že po ponechaní si lehoty na rozmyslenie, odsúdený S. N. mohol podať sťažnosť účinne v zmysle § 187 odsek 1 Trestného poriadku len do 3.3.2014, podal ju však až 10.3.2014, t.j. oneskorene.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku nadriadený orgán sťažnosť zamietne, okrem iného, ak táto bola podaná oneskorene.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že sťažnosť odsúdeného bola naozaj podaná oneskorene, a preto o nej krajský súd rozhodol tak, že ju zamietol v zmysle § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku ako oneskorene podanú bez preskúmavania zákonnosti napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.