

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/95/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110011291  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3110011291.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 03.04.2014, v konaní proti ušlému, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

I. T., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., D.  
XXXX/XX, prechodne bytom T. S., G. č. XX,

je vinný, že

dňa 27.02.2010 v čase okolo 12:30 hod v predajni spoločnosti Billa s.r.o. v Trenčíne odcudzil 21 ks čokolády zn. Študentská pečať v hodnote 37,59,-€, tým spôsobom, že si tento tovar vložil pod oblečenie, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom po výzve pracovníka SBS, aby ho nasledoval do služobnej miestnosti, použil voči nemu násilia a snažil sa z predajne s ukradnutým tovarom utiecť, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Billa s.r.o., Bajkalská č. 19/A, Bratislava, IČO: 31347037 škodu v celkovej výške 37,59,-€, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.03.2009, právoplatným dňa 21.07.2009, za to že ukradol prázdny hliníkový sud od piva,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

O d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín vykonal trestné konanie v štádiu pred súdom ako konanie proti ušlému, nakoľko boli splnené zákonné podmienky pre uskutočnenia konania proti ušlému. Dňa 16.08.2010 bola súdu doručená obžaloba na I. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Vzhľadom na iné trestné konania prebiehajúce už vtedy proti obžalovanému na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/138/2009 a sp. zn. 3T/106/2010 súd v tejto trestnej veci čakal na právoplatné rozhodnutia v uvedených skorších trestných veciach. Skoršie trestné veci vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/138/2009 a sp. zn. 3T/106/2010 neboli právoplatne skončené, pričom na obžalovaného bol v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2009 vydaný príkaz na zatknutie, ktorý nebol zrealizovaný. Preto súd dňa 28.01.2014 vydal opatrenie o vykonaní tohto trestného konania ako konania proti ušlému a ustanovil obžalovanému z tohto dôvodu obhajcu JUDr. Matúša Košaru. Dňa 25.02.2014 bolo súdu doručené oznámenie ustanoveného obhajcu o prevzatí si poštovej zásielky od obhajcu obžalovaným dňa 20.02.2014 zaslanej na adresu jeho prechodného pobytu na adrese Nová Dubnica, ul. G. č. XX. Preto obhajca v oznámení uviedol, že má za to, že obžalovaný sa neskrýva a nie sú splnené predpoklady na vedenie konania proti ušlému. Pred otvorením hlavného pojednávania dňa 03.04.2014 súd uviedol, že obžalovaný I. T. nebol na hlavné pojednávanie predvedený policajný zborom z adresy jeho prechodného pobytu Nová Dubnica, ul. SNP č. XX, nakoľko podľa správy OO PZ Dubnica nad Váhom sa obžalovaný na uvedenej adrese nezdržiava a podľa matky obžalovaného je obžalovaný pravdepodobne v Českej republike. Nevedela uviesť na obžalovaného žiadny kontakt. Z domu odišiel už viackrát, pričom obžalovaný podľa matky nevlastní ani telefón. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vykonal hlavné pojednávanie ako konanie proti ušlému.

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie čítaním výpovedí obžalovaného I. T. a svedka M. S., svedkyne - poškodenej V. I. a svedkov C. D., C. G. a U. Y. a následným oboznámení sa s týmito listinnými dôkazmi : záznam ( č. l. 42), výpis z obchodného registra (č. l. 43-45), lekárska správa ( č. l. 46), lustrácia (č. l. 49), správy ( č. l. 50-51), aktuálnym odpisom z registra trestov ( č. l. 114) a lustráciou v evidencii MS SR ( č. l. 115-116) a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/79/2007 zo dňa 13.03.2009, právoplatný dňa 21.07.2009 ( č. l. 52).

Obžalovaný I. T., v postavení obvineného v prípravnom konaní, sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Vypovedal, že dňa 27.02.2010 vošiel do predajne Billa bez nákupného košíka za účelom odcudzenia nejakého tovaru, ktorý by následne predal a za získané peniaze by si mohol kúpiť jedlo. Toho dňa od ranných hodín požíval alkohol, avšak na okolnosti spáchania skutku si pamätal. Prešiel na predajnú plochu a pod oblečenie si vložil niekoľko kusov čokolád značky Študentská pečat'. Keď smeroval k východu z predajne, zastavil ho pracovník SBS. Nepodarilo sa mu ujsť a išiel s ním do služobnej miestnosti, kde čakal do príchodu polície. Následne mu policajti spod oblečenia vybrali celkovo 21 kusov čokolád, ktoré mu boli odobraté a bol spísaný záznam. Poprel, že by pracovníka SBS napadol. Uviedol, že mu úmyselne nespôsobil žiadne zranenie. To mu vzniklo podľa názoru obžalovaného, keď sa ho pracovník SBS pokúšal zadržať, keď sa snažil utiecť, nakoľko sa bál postihu, pretože nemal na úhradu pokuty.

Svedok M. S., pracovník SBS v predajni Billa v Trenčíne na ul. Legionárskej, v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 27.02.2010 v predajni Billa si všimol obžalovaného, ktorý mal zvláštne odstávajúcu bundu, nemal pri sebe nákupný košík ani žiadny tovar a prešiel bez zaplatenia popri pokladni a smeroval von z predajne. Oslovil ho, avšak obžalovaný nereagoval. Tak obžalovaného chytil za odev, resp. za paže, pričom obžalovaný kládol odpor a snažil sa utiecť. Pri aktívnom odpore ho obžalovaný chytil za ľavú ruku a vtedy pocítil bolesť v malíčku ľavej ruky. S pomocou skladníka U. Y. odvedli obžalovaného do služobných priestorov, kde obžalovaný naďalej kládol aktívny odpor a popieral, že by niečo odcudzil. Až

po príchode polície prestal obžalovaný klásť aktívny odpor. Na výzvu polície na vyloženie odcudzeného tovaru nereagoval, a tak ho policajti prehľadali a našiel 21 kusov čokolády značky Študentská pečať. Odcudzený tovar bol obžalovanému odobratý. S obžalovaný bol spísaný záznam a následne bol políciou odvedený. Svedok potom išiel na lekárske ošetrenie na oddelenie úrazovej chirurgie FN Trenčín, kde bol jednorázovo ošetrený a vyklíbený malíček mu bol napravený. Praceneschopný bol od 28.02.2010 do 31.03.2010, pričom nebol obmedzený na bežnom spôsobe života. Dodal, že zranenie mu vzniklo pri vykonávaní zákroku voči obžalovanému, pričom náhradu spôsobenie škody nežiada.

Svedkyňa - poškodená V. I., vedúca predajne Billa v Trenčíne na ul. Legionárskej, splnomocnená na zastupovanie spoločnosti Billa s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 27.02.2010 bol vyzoomená o tom, že pracovník SBS Rudolf S. zadržal páchatela krádeže 21 kusov čokolády značka Študentská pečať. Ku krádeži a následnému zadržaniu páchatela sa nevedela vyjadriť, nakoľko nebola pri tom prítomná. Uviedla, že stíhaným trestným činom bola spôsobená spoločnosti Billa s.r.o. škoda vo výške 37,59 Eur. Nárok na náhradu škody si neuplatnila, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený do predajne.

Svedok C. D., referent OO PZ Trenčín, v prípravnom konaní uviedol, že ako člen hliadky spolu s npráp. Spačkom boli dňa 27.02.2010 vyslaní k drobnej krádeži v predajni Billa v Trenčíne na ul. Legionárskej, kde po príchode do služobnej miestnosti voči obžalovanému, po predchádzajúcej neúspešnej výzve na upustenie od odporu, použil hmaty a chvaty, nakoľko obžalovaný kládol aktívny odpor voči pracovníkovi SBS a pracovníkovi predajne Billa a pokúsil sa o útek. Pri použití donucovacích prostriedkov kládol obžalovaný aktívny odpor a kričal, že nič neukradol. Priložil obžalovanému putá a vykonal bezpečnostnú prehliadku, pri ktorej pod vrstvami ošatenia našiel u obžalovaného 21 kusov čokolády značka Študentská pečať. Následne sa obžalovaný ku krádeži priznal. Potom pracovník SBS vykonal záznam a obžalovaný bol predvedený na OO PZ Trenčín.

Svedok C. G., referent OO PZ Trenčín, v prípravnom konaní uviedol, že ako člen hliadky spolu s práp. Vanekom boli dňa 27.02.2010 vyslaní k drobnej krádeži v predajni Billa v Trenčíne na ul. Legionárskej, kde po príchode do služobnej miestnosti voči obžalovanému, po predchádzajúcej neúspešnej výzve na upustenie od odporu, použil práp. Vanek hmaty a chvaty, nakoľko obžalovaný kládol aktívny odpor voči pracovníkovi SBS a pracovníkovi predajne Billa a pokúsil sa o útek. Pri použití donucovacích prostriedkov kládol obžalovaný aktívny odpor a kričal, že nič neukradol. Priložil obžalovanému putá a vykonal bezpečnostnú prehliadku, pri ktorej pod vrstvami ošatenia našiel u obžalovaného asi 20 kusov čokolády značka Študentská pečať. Následne sa obžalovaný ku krádeži priznal. Odcudzený tovar prevzal pracovník SBS. Potom pracovník SBS vykonal záznam. Obžalovaný bol predvedený na OO PZ Trenčín a pracovník SBS išiel na lekárske ošetrenie.

Svedok U. Y., skladník predajne Billa v Trenčíne na ul. Legionárskej, v prípravnom konaní uviedol, že dňa 27.02.2010 videl ako sa pracovník SBS M. S. vo vestibule DV Centrum snažil obžalovanému zabrániť v úteku, a tak mu išiel pomôcť k zadržaniu obžalovaného. Pri zápase s obžalovaným M. S. skrúkol od bolesti, ale svedok nevedel, čo sa stalo. Spoločne dostali obžalovaného do služobných priestorov stráženej služby, kde obžalovaný naďalej kládol odpor tak, že sa pokúšal vytrhnúť a utiecť a neustále do nich strkal. Po príchode príslušníkov polície obžalovaný neuposlúchol výzvu na vyloženie odcudzených vecí a taktiež sa snažil o útek. Následne boli o obžalovaného nájdené niekoľko čokolád značky Študentská pečať, ktoré mal ukryté pod oblečením. Policajti obžalovanému dali putá a odviekli na políciu. Potom mu M. S. ukázal, že má zranený prst k čomu došlo pri zadržovaní obžalovaného vo vestibule DV Centra.

Podľa záznamu ( č. I. 42), vyhotovenom svedkom M. S. po zadržaní obžalovaného dňa 27.02.2010, obžalovaný odcudzil 21 kusov čokolády zn. Študentská pečať, a to skrytím tovaru pod bundu a prejdeím cez pokladňu bez jeho zapltenia. Z uvedeného tovaru bolo 5 ks čokolád poškodených. Cena odcudzených čokolád dosiahla výšku 37,59 Eur.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I (č. I. 43-45) zo dňa 27.02.2010 je v oddieli Sro, vložka číslo 4758/B, zapísaná spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037.

Podľa lekárskej správy ( č. I. 46) zo dňa 27.02.2010 absolvoval svedok - poškodený M. S. dňa 27.02.2010 na oddelení úrazovej chirurgie FN Trenčín traumatologické vyšetrenie z dôvodu poranenia malíčka na ľavej ruke.

Podľa lustrácia v systéme WPOLDAT (č. I. 49) zo dňa 27.02.2010 nie je obžalovaný evidovaný v registri majetkových priestupkov.

Podľa správy o povesti Obvodného úradu Trenčín ( č. I. 50) zo dňa 16.03.2010 bol obžalovaný jedenkrát priestupkovo prejednávaný, a to za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zák. SNR č. 372/1990 Zb., ktorým mu v rozkaznom konaní č. 2008/14 bolo uložené pokarhanie.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov zo dňa 02.04.2014 ( č. I. 114) a odpisom z vyšetrovacieho spisu zo dňa 27.02.2010 ( č. I. 51) bol obžalovaný doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, najmä pre trestný čin krádeže, a to trikrát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/79/2007 zo dňa 13.03.2009, právoplatným dňa 21.07.2009.

Podľa lustrácie v evidencii MS SR ( č. I. 115-116) zo dňa 02.04.2014 sú proti obžalovanému okrem tohto trestného stíhania v súčasnosti vedené neprávoplatne skončené trestné konania na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/138/2009 a sp. zn. 3T/106/2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/79/2007 zo dňa 13.03.2009, právoplatným dňa 21.07.2009 ( č. I. 52) bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/9/2007 zo dňa 23.01.2007, právoplatný dňa 05.04.2007 a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/7/2007 zo dňa 31.05.2007, právoplatný dňa 17.07.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Súd mal vykonaným dokazovaním, a to tak vyššie uvedenou výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní, ktorý sa k spáchaniu žalovaného skutku priznal, ako aj predmetnými výpoveďami svedkov M. S., C. D., C. G. a U. Y. v prípravnom konaní, bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný. Výpoveď obžalovaného a výpovede svedkov na seba nadväzujú, vzájomne sa dopĺňajú a tvoria celok, z ktorého je zrejmé, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný, ktorý sa k jeho spáchaniu aj priznal. Uvedené výpovede sú podporené aj oboznámeným záznamom ( č. I. 42), vyhotoveným svedkom Rudolfom S. po zadržaní obžalovaného dňa 27.02.2010.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Súd mal tak vykonaným dokazovaním za preukázané, že obžalovaný svojím konaním, ktoré súd z hľadiska subjektívnej stránky posúdil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko si úmyselným konaním prisvojil cudziu vec, a to 21 kusov čokolád značky Študentská pečať v predajni Billa s.r.o. v Trenčíne tým, že sa ich zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si ich násilím, keď kládol aktívny odpor tak pracovníkovi SBS M. S. a U. Y. ako aj zasahujúcim policajným príslušníkom C. D. a C. G., hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/79/2007 zo dňa 13.03.2009, právoplatným dňa 21.07.2009. Týmto konaním naplnil aj objektívnu stránku stíhaného prečinu, keď svojím stíhaným konaním smeroval proti cudziemu majetku a porušil zákonom chránený objekt, a to vlastnícke právo spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037. Výšku spôsobenej škody mal súd preukázanú na základe výpovede svedkyne - poškodenej V. I. a taktiež oboznámeným záznamom ( č. I. 42), vyhotoveným svedkom Rudolfom S. po zadržaní obžalovaného dňa 27.02.2010, aj keď vzhľadom na znenie ustanovenia § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona nie je výška spôsobenej škody súčasťou znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Skutočnosť, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, mal súd za preukázané oboznámením sa s trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/79/2007 zo dňa 13.03.2009, právoplatným dňa 21.07.2009.

Pri výmere trestu, vychádzajúc zo všeobecných zásad podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, vychádzajúc základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona ( 6 mesiacov až 3 roky), za zistenia 1 poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ( priznal sa k trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval ), bez zistenia príťažujúcej okolnosti, podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v strede zákonom stanovenej sadzby v trvaní 3 (tri) roky. Vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, osobu obžalovaného a časový odstup od spáchania trestného činu v spojení s účelom trestu, považoval súd uložený podmienienečný trest odňatia slobody za dostatočný.

Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

S uvedeným trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, keďže poškodená spoločnosť, v zastúpení svedkyne - poškodenej Ivany Mesíkovej, si neuplatnila nárok na náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.