

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113201231  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113201231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky Mgr. I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., B. XX, zast. JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom so sídlom v Prešove, Vajanského 33 proti odporcovi T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., B. XX, zast. JUDr. Evou Petránovou, advokátkou so sídlom Prešov, Puškinova 16, o vylúčenie odporcu z užívania bytu, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C/6/2013-95 zo dňa 17.01.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd úplne vylúčil odporcu T. A., nar. XX.XX.XXXX z užívania bytu č. XX na X. poschodí, vchod XX na ulici B. XX v U., ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX vedenom Katastrálnym úradom v Prešove, Správa katastra Prešov v kat. úz.U. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 335,31 Eur na účet jej právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Prvostupňový súd tak rozhodol o návrhu navrhovateľky, ktorá žiadala vylúčiť odporcu z užívania bytu na ulici B. XX v U. na X. poschodí, byt č. XX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Prvostupňový súd zistil, že v danom prípade sú naplnené podmienky na aplikáciu ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka a je dôvod odporcu z užívania bytu vylúčiť.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď súd priznal úspešnej navrhovateľke právo na náhradu trov konania vo výške 335,31 Eur. Tieto trovy sú tvorené trovami právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. V konaní bolo vykonaných 6 úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 3 x účasť na pojednávaní, z toho 1 x meritórne a ďalšia porada s klientom. Hodnota úkonu právnej služby činila v roku 2013 sumu 60,07 Eur, v roku 2014 sumu 61,84 Eur. Za nemeritórne zastúpenie na pojednávaní výška trov právneho zastúpenia je daná vo výške 1/4, to znamená 15,02 Eur a za poradu s klientom vo výške polovice, t. j. 30,92 Eur. K tomu je nutné pripočítať 4x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur a 2 x režijný paušál za úkony v roku 2014 po 8,04 Eur. Spolu činia trovy právneho zastúpenia sumu 335,31 Eur.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Namietal, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1 O. s. p., ďalej že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci. Poukázal na aplikáciu ust. § 150 O. s. p., ktorá predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok podľa § 142 O. s. p. Súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka - odporcu nahradit' trovy konania úspešnému účastníkovi - navrhovateľke, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd musí prihliadnuť na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery účastníka. V danom prípade je dôvodom spočívajúcim v pomeroch odporcu najmä skutočnosť, že odporca je v ťažkej sociálnej a majetkovej situácii. Poukázal na rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Prešov pod sp. zn. 1N 4831/13 evidenčné číslo 26044/13 zo dňa 12.06.2013, z ktorého vyplýva, že odporca je v stave materiálnej núdze. Uviedol, že sa nachádza v zložitej sociálnej situácii, je osobou zdravotne ťažko postihnutou, byt' dostal do výlučného vlastníctva. S jeho súhlasom bolo výlučné vlastníctvo rozšírené na bezpodielové vlastníctvo manželov. Odporca a jeho zdravotný stav boli dôvodom, kvôli ktorému bol byt' zo štátnych účelových prostriedkov prispôsobený pre život vodičkára. Zložitá sociálna situácia vyplýva aj zo samotného predmetu sporu. Preto žiadal, vzhľadom na to, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania vyššie uvedené skutočnosti nezohľadnil, čo viedlo k nesprávnemu posúdeniu a rozhodnutiu súdu, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvostupňového súdu tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva alebo zruší rozsudok súdu prvého stupňa a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila navrhovateľka. Uviedla, že odporca v odvolaní neuviedol, že je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností, pričom tieto sú bližšie popísané v rozhodnutí Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou. Z uvedeného dôvodu, kedy odporca disponuje majetkom nie zanedbateľnej hodnoty, nie je dôvod aplikácie ust. § 150 O. s. p. Súd prvého stupňa správne aplikoval ust. § 142 O. s. p., kedy neúspešného účastníka zaviazal k náhrade trov konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a zaviazal odporcu k náhrade trov odvolacieho konania vo výške 34,60 Eur.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu ( § 142 a § 147 O. s. p. ). Ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. dopadá na účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania, preto aplikácia citovaného zákonného ustanovenia musí mať vždy výnimočný charakter a musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Ustanovenie § 150 O. s. p. nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal ľubovôľu súdu pri rozhodovaní o trovách konania, ale súd je vždy povinný skúmať, či v danom prípade je možné výnimočne aplikovať ust. § 150 O. s. p. a svoje zistenie pre aplikáciu ust. § 150 O. s. p. alebo pre nedôvodnosť aplikácie § 150 O. s. p. aj odôvodniť.

V prejednávanej veci však prvostupňový súd sa ustanovením § 150 O. s. p. žiadnym spôsobom nezaoberal a žiadnym spôsobom nevyhodnotil, či na strane povinného účastníka konania sú dané dôvody pre aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia, aj keď je zodpovedný za výsledok sporu podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Preto odvolací súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Bude úlohou prvostupňového súdu pri rozhodovaní

o trovách konania opätovne sa zaoberať ust. § 150 ods. 1 veta prvá O. s.p. a svoje rozhodnutie pri aplikácii tohto ustanovenia či v kladnom alebo zápornom zmysle slova náležitým spôsobom odôvodniť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.