

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13P/305/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611213140
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7611213140.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa, v právnej veci starostlivosti o mal. G. L., U.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky: B.. G. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. E. H., Ž. XXX/XX, právne zastúpená Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves a otca A. L.D., U.. XX.XX.XXXX, R. E. U. H., Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Zimná 62, Spišská Nová Ves, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. G. L., U.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s dňom a hodinou striedania vždy v piatok o 16:00hod. s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu mal. G. bude dochádzať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča resp. zo zariadenia predškolskej dochádzky, ktorú bude mal. G. navštevovať.

Počas letných prázdnin v mesiaci júl a august je matka oprávnená byť s mal. G. každý párný rok od 01.07. od 08:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., od 01.08. od 08:00 hod do 15.08. do 19:00 hod. a otec je oprávnený byť s mal. G. od 15.07. od 19:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod. a od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod. Každý nepárny rok je otec oprávnený byť s mal. G. od 01.07. od 08:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., od 01.08. od 08:00 hod do 15.08. do 19:00 hod. a matka je oprávnená byť s mal. G. od 15.07. od 19:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod. a od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.

Počas Vianoc každý párný rok je matka oprávnená byť s mal. G. 24.12. a otec 25.12 a každý nepárny rok je otec oprávnený byť s mal. G. 24.12. a matka 25.12.

Počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok je matka oprávnená byť s mal. G. vo Veľkonočnú nedeľu a otec vo Veľkonočný pondelok a každý nepárny rok je otec oprávnený byť s mal. G. vo Veľkonočnú nedeľu a matka vo Veľkonočný pondelok.

Výživné zo strany rodičov na mal. G. súd neurčuje.

Súd schvaľuje dohodu rodičov o určení výživného otca na mal. G. za obdobie od 01.09.2011 do 31.03.2014 tak, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu vo výške 80€ mesačne a dlžné výživné vo výške 1800,05€ otec zaplatí v mesačných splátkach po 50€ k rukám matky počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci.

Súd zaväzuje matku a otca nahradiť trovy štátu v celkovej výške 289,11€ tak, že matka je povinná zaplatiť sumu 144,55€ a otec sumu 144,55€ do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu.

o d ō v o d n e n i e :

Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 25.08.2011 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. G. ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,-€ mesačne od 01.09.2011 . Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom žili v spoločnej domácnosti 5 rokov a z ich vzťahu pochádza mal. G.. Spoločnú domácnosť opustila so synom po vážnych nezhodách. Otec dieťaťa ju fyzicky napadol, musela vyhľadať lekársku pomoc a podať trestné oznámenie. So synom sa odsťahovala k svojim rodičom, je na materskej dovolenke a G. zabezpečuje riadnu celodennú starostlivosť. V priebehu konania matka viackrát menila svoj návrh s tým, že stále trvala na zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti a v rôznom rozsahu navrhovala úpravu styku. V závere konania trvala, aby bol mal. G. zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že každý páry resp. nepáry týždeň by bol v starostlivosti otca od stredy popoludnia do pondelka rána resp. večera, následne 9 dní by bol v starostlivosti matky počas ktorých by sa mohol určiť pracovný deň, kedy by bol otec so synom. Výživné pri takejto úprave požadovala určiť vo výške 60€ mesačne. Rozsah takejto úpravy matka navrhovala jednak z ohľadu na vek syna ako aj z dôvodu, že nemôže prehliadnuť skutočnosť, ako sa k nej otec dieťaťa správal a kvôli čomu je aj vedené trestné konanie a matka má obavu, že keď bude otec so synom dlhšie, môže sa začať aj k nemu takto správať a tak, ako bola ona bezbranná voči jeho správaniu, tak bude bezbranný aj jej syn. Aj keď v trestnej veci nie je právoplatne rozhodnuté, má za to, že súd nemôže nebrať túto okolnosť do úvahy. Čo sa týka spätného určenia výživného za obdobie od septembra 2011 doposiaľ, žiadala matka určiť sumu 80,-€ mesačne s tým, že sa započítajú platby, ktoré otec doposiaľ v tomto období na výživnom zaplatil.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, spočiatku namietal schopnosť matky riadne sa postarať o syna a z tohto dôvodu žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. V priebehu konania zmenil názor a trval na tom, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ohľadom návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti s navrhovanou úpravou styku otec nesúhlasil, mal za to, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, nakoľko sa opiera len o obavu matky ako sa k nej otec údajne správal, pričom poukázal na to, že v tomto konaní ide o vzťahy medzi otcom a mal. G. a ani v tomto konaní, ani v trestnom konaní nie je uvedený žiaden dôkaz o tom, že by sa otec správal v rozpore so záujmami mal. G.. Tiež poukázal na to, že v trestnom konaní sa rieši skutok do augusta 2011, ktorý sa mal stať medzi rodičmi a platí zásada prezumpcie neviny, keďže vo veci nie je zatiaľ rozhodnuté. Otec mal za to, že striedavá starostlivosť je v záujme mal. G., pričom navrhoval 4-dňový interval v zmysle vyjadrenia znalkyne alternatívne aj týždňové intervaly. Tiež navrhol, aby boli zvlášť upravené letné prázdniny a sviatky tak, aby v mesiaci júl aj august mohli byť obaja rodičia s dieťaťom aspoň 10 dní a aby aj Vianoce a Veľká noc boli rovnomerne rozdelené. Čo sa týka určenia spätného výživného od septembra 2011 navrhol uzavretie rodičovskej dohody tak, aby výživné bolo určené vo výške 80€ mesačne so započítaním toho, čo už zaplatil s tým, že dlžnú sumu by zaplatil v mesačných splátkach po 50,-€. Čo sa týka úpravy výživného do budúcnosti a pri zverení maloletého do striedavej starostlivosti navrhol, aby výživné určené nebolo, nakoľko majetkové pomery rodičov sú približne rovnaké.

Pri pokuse súdu o uzavretie rodičovskej dohody obaja rodičia trvali na svojich vyjadreniach, matka uviedla, že jej osobne vyhovuje úprava styku v zmysle predbežného opatrenia nakoľko má obavu, ako sa bude otec k synovi správať. Čo sa týka leta poukázala, že si nebude môcť zobrať dovolenku a Vianoce a Veľkú noc navrhla rozdeliť s tým, aby 24.12. a 25. 12. takisto aj vo Veľkonočnú nedeľu a Veľkonočný pondelok bol maloletý G. striedavo u každého z rodičov. Rodičovskú dohodu uzavreli rodičia ohľadom určenia výživného od septembra 2011 doposiaľ s tým, že sa dohodli na sume 80,-€ mesačne, určení dlžného výživného po započítaní súm, ktoré otec už zaplatil a zaplatení dlžného výživného v mesačných splátkach po 50,-€. Obaja rodičia zhodne potvrdili, že od septembra 2011 do marca 2014 otec na výživu syna prispel v máji 2012 sumou 60,-€, v júni 2012 sumou 60,-€, v júli 2012 sumou 26,65€, v auguste 2012 sumou 26,65€, v septembri 2012 sumou 26,65€ a od apríla 2013 prispieval v zmysle nariadeného predbežného opatrenia pravidelne sumou 40,-€ mesačne.

Kolízny opatrovník doporučil zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a osobitne upraviť styk v čase letných prázdnin a sviatkov. Ohľadom určenia výživného od septembra 2011 navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

V priebehu konania bolo vo veci nariadených niekoľko predbežných opatrení. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31. 01.2012, právoplatným dňa 30.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach súd zamietol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a upravil styk otca s maloletým na každý párný týždeň v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 15.00hod do 17.00hod. a každý týždeň v stredu od 15.00hod. do 17.00hod. Po nariadení tohto predbežného opatrenia rodičia v apríli 2012 požiadali o odročenie pojednávania na dobu dvoch mesiacov za účelom uzavretia rodičovskej dohody. Pri vzájomných rokovaníach rodičov a ich právnych zástupcov došlo k dohode o rozsahu styku otca so synom na každý utorok a stredu v týždni a dvakrát v mesiaci od piatku do nedele, avšak k uzavretiu rodičovskej dohody nakoniec nedošlo s tým, že matka bez uvedenia bližších dôvodov oznámila, že prehodnotila svoje stanovisko, zrušila závery, na ktorých sa pri vzájomných pracovných stretnutiach dohodli a počnúc dňom 06.08.2012 neumožňovala otcovi stretávanie sa so synom nad rámec platného predbežného opatrenia. Na základe uvedeného otec podal návrh na zmenu predbežného opatrenia a súd uznesením zo dňa 16.11.2012, právoplatným dňa 07.12.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca so synom na každý párný týždeň v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 08.30hod. do 18.30hod. a každý týždeň v stredu od 16.00hod. do 18.30hod. Uznesením zo dňa 27.03.2013, právoplatným dňa 20.04.2013 súd na návrh matky nariadil predbežné opatrenie, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 40,-€ mesačne počnúc od právoplatnosti uznesenia z dôvodu, že otec na výživu syna neprispieval dobrovoľne. Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 11.06.2013 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal vydať otcovi cestovný pas pre syna, pričom následne zobrala tento svoj návrh späť a súd konanie o tomto predbežnom opatrení zastavil. Posledné predbežné opatrenie nariadil súd na návrh otca uznesením zo dňa 14.11.2013, právoplatným dňa 06.12.2013 ktorým zmenil doterajšiu predbežnú úpravu styku otca so synom tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatku od 16.00hod do nedele do 18.30hod. a každý týždeň v stredu od 16.00hod do 18,30hod. a zároveň uložil obom rodičom povinnosť bezodkladne sa navzájom informovať o prípadnej zmene času a miesta odovzdania maloletého s uvedením dôvodu tejto zmeny.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, znalkyne, listinnými dôkazmi, a to znaleckým posudkom a správami o osobných a majetkových pomeroch, oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 13Em/3/2013, sp. zn. 5T/93/2012, sp. zn. 4C/307/2013 a sp. zn. 11C/100/2013, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Mal. G. pochádza zo vzťahu rodičov, ktorý do augusta 2011 žili v spoločnej domácnosti.

Z výpovedí a vyjadrení matky súd zistil, že otca nepovažuje za vhodného zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému pretože je agresívny, má výbušnú povahu, fyzicky na ňu zaútočil a pri tomto jeho agresívnom správaní bol prítomný aj syn, ktorý reagoval plačom. Poukazovala, že o všetkom mohol rozhodovať len otec, nič nemohla urobiť ako sama chcela, nemala žiadnu slobodnú vôľu, pričom otec nerešpektoval ani odporúčania lekárov ohľadom stravy pre syna, predovšetkým ohľadom podávania lepku, nakoľko sám má bezlepkovú diétu a nútil aj ich, aby takúto stravu jedli napriek tomu, že u maloletého sa tento zdravotný problém neobjavil. Taktiež ju nútil po roku veku syna prestať koiť. Mala tiež za to, že otcov denný režim nezodpovedá režimu syna, pretože do poludnia otec spí. Podľa jej názoru ak bude otec so synom dlhší čas a syn prejaví svoju vôľu a názor, otec nedokáže svoje správanie ovládať a tak, ako agresívne sa správal k nej, bude sa správať aj k synovi. Potom, čo odišla zo spoločnej domácnosti jej otec zasielal sms správy, najprv v dobrom, neskôr výhražnom tóne, že pokiaľ mu bude syn prisúdený, nikdy ho neuvidí. Ak za nimi k jej rodičom prišiel, nezaujímal sa o syna, ale zaujímal ho len majetok a byt.

Otec vo svojich výpovediach a vyjadreniach popieral, že by mal agresívnu povahu a že by matke spôsobil zranenia. Potvrdil, že sa s matkou hádali, ale pri hádkach na seba kričali obaja. Poprel, že by matke fyzicky ublížil a uviedol, že matka trpí chorobou, v dôsledku ktorej sa jej robia často

modriny, pričom matka si naňho stále niečo vymýšľa a on to musí vysvetľovať. Aj po opustení spoločnej domácnosti matka utiekla do charity, kde sa snažila uviesť ako týraná matka, pričom samotná lekárka z charity mu povedala, že matka podľa jej názoru trpí psychickou chorobou. S matkou počas celého spoluzitia vždy riešili nejaký problém, on jej robil "terapiu", vysvetľoval, že svet nie je taký zlý. Matka vždy od neho chcela všetko vysvetliť tak, ako rodičia vysvetľujú deťom a musel jej vysvetliť aj to, prečo je dobré koiť, keď sa jej spočiatku po narodení syna nechcelo v noci kvôli kojeniu vstávať ako aj prečo je dobré s kojením prestať, keď syn po prechode na tuhú stravu dostatočne nepriberal a samotná matka mala nízku váhu len 48kg. Poprel, že by nerešpektoval lekárov ale naopak, práve po dohode s lekárkou, keď ju oboznámil s jeho zdravotnými problémami, na jej doporučenie začali so zavedením lepku u syna neskôr. Mal za to, že starostlivosť matky o domácnosť a varenie nie je jej silnou stránkou a poukázal, že on dokáže robiť všetky domáce práce a vie synovi zabezpečiť riadnu starostlivosť. Po tom, čo matka odišla so synom zo spoločnej domácnosti najprv nevedel, kde sú, tak ju hľadal, chcel vedieť ako sa má syn a myslel si, že matka účelovo nechce, aby so synom bol, aby si ho nepamätal. Kým žili v spoločnej domácnosti mal so synom dobrý vzťah a venoval sa mu.

Z vyjadrení rodičov k realizácii styku otca so synom na základe predbežných opatrení súd zistil, že styk sa realizuje v intenciách predbežného opatrenia a k problémom dochádza akurát pri prevzatí a odovzdaní dieťaťa, nakoľko matka vyčíta otcovi nedochvilnosť, že otec jej len napíše sms správu, že bude meškať a následne jej už neodpovedá na jej sms správy ani telefonáty, že otec si príde po syna do škôlky skôr ako má určené, že prehnane reaguje na bežné zdravotné problémy syna. Uviedla, že keď sa syn vráti od otca, chvíľu trvá, aby sa začal správať ako zvyčajne, je nervózny, preto s ním aj začala chodiť k psychológovi. Otec trval na tom, že mešká len z dôvodu, že samotný maloletý robí všetko pre to, aby ešte nemusel od neho odísť, pretože čím viac sú spolu, tým sú ich vzťahy lepšie. V správaní syna nespozoroval žiadnu zmenu alebo nervozitu. Má záujem všestranne sa podieľať na starostlivosti o syna, byť s ním aj v čase jeho choroby a zúčastňovať sa akcií v škôlke, ale keď matke túto pomoc núka, tak ona s tým nesúhlasí, uvedie len, že jej to nevyhovuje.

V domácnosti rodičov a maloletého boli v priebehu konania opakovane vykonávané šetrenia domáceho prostredia pri ktorých bolo zistené, že obaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. G., hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na požadovanej úrovni a maloletý má u oboch rodičov svoje osobné veci. Obaja rodičia sa synovi venujú a podporujú uňho aj športové aktivity. Byť, v ktorom spoločne žili, bol vo vlastníctve matky, po opustení spoločnej domácnosti žila matka s maloletým u svojich rodičov a potom, čo sa otec z bytu odsťahoval, sa vrátili späť do bytu. Po predaji bytu sa matka s maloletým opäť presťahovala k svojim rodičom. Otec sa presťahoval do podnájmu.

Keďže rodičia nedokázali uzavrieť rodičovskú dohodu a každý z nich trval na svojom stanovisku, nariadil súd znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie, PhDr. Y. E., za účelom posúdenia vzájomných vzťahov, osobností rodičov a vplyvu striedavej osobnej starostlivosti na ďalší rozvoj maloletého. Zo záverov znaleckého posudku súd zistil, že maloletý je vo veku, kedy ešte nedokáže rozpoznať a opísať čo s rodičmi prežíva a navonok sa správa, akoby sa ho ich rozchod netýkal. Rovnomerne a spontánne sa správa k oboj rodičom, formuje sa vedomie jeho vlastného ja a k tomu potrebuje vzťah nielen s matkou, ale aj s otcom. Potrebuje dôslednosť v starostlivosti s čo najmenším počtom zmien, pričom otec uňho podporuje stanovenie pravidiel, čo mu pomáha orientovať sa vo svete a od matky dostáva pozitívnu spätnú väzbu, čo uňho posiluje jeho istotu. Rozličný výchovný štýl rodičov dáva maloletému možnosť získavať rôznorodé skúsenosti v sociálnom správaní. Maloletý rešpektuje autoritu oboch rodičov, s oboma má blízke emočné vzťahy. Obaja rodičia majú primerané a dostačujúce osobnostné predpoklady a rodičovské správanie, ktoré má vhodné aspekty na správne stimulovanie a rozvoj dieťaťa do budúcnosti a obaja rodičia majú skutočný záujem o rovnomerný rozvoj svojho dieťaťa. Striedavá starostlivosť by bola voľným pokračovaním rodinného vzťahu pre dieťa, kde by mal k dispozícii pre svoj rozvoj oboch rodičov rovnomerne, lebo jeho vzťah k nim a vzťah oboch rodičov k nemu je plnohodnotný. Dieťa v tomto veku potrebuje tráviť čas s každým rodičom zvlášť, čo je pri striedavej starostlivosti možné bez hádok a konfliktov. Striedavá starostlivosť prospeje rozvoju dieťaťa, lebo bude mať rovnomerne oboch rodičov, ku ktorým má pozitívne citové väzby. Pri striedavej starostlivosti zostávajú obaja rodičia pre dieťa dôležití - môžu sa zaskakovať, pomáhať, najmä

v krízových situáciách, môžu sa pre dieťa nadštandardne angažovať. Striedavá starostlivosť vedie rodičov k väčšej zodpovednosti za vývoj syna.

Matka namietala závery znaleckého posudku, nesúhlasila so záverom, že na maloletom sa žiadnym negatívnym spôsobom neprejavujú nezhody rodičov a poukázala na správu z psychologického vyšetrenia syna zo dňa 23.03.2013 podľa ktorej je u maloletého diagnostikovaná opozičná vzdorovitá porucha a sklon k afektívnej labilité. Taktiež nesúhlasila s tým, že by si pri realizácii striedavej starostlivosti boli s otcom nápomocní, nakoľko jednak znalkyňa uviedla, že spôsob ich vzájomnej komunikácie je napätý a jednak, ak by otca požiadala o pomoc, tak by ju hneď obvinil, že sa nevie o syna postarať tak, ako ju obviňuje doteraz. Podľa názoru matky taktiež závery znalkyne o tom, aký pozitívny dopad má striedavá starostlivosť na rozvoj osobnosti maloletého nie sú tvrdenia znalkyne, ale ide o všeobecné tvrdenia, ktoré je možné nájsť napr. na internetovej stránke o striedavej starostlivosti. Na základe uvedeného má matka podozrenie o zaujatosti znalkyne voči inej starostlivosti ako striedavej. Matka poukázala na svedecké výpovede o povahe otca, ktoré sú súčasťou trestného spisu sp. zn. 5T/93/2012, tieto žiadala zakomponovať a na základe nových skutočností vypracovať nový znalecký posudok. Matka má za to, že otec sa počas trvania súdnych sporov naučil, ako sa má správať aby vyzeral slušne a vzorne, ale realita je iná, o čom svedčia aj sms správy, ktoré jej posielal a ktorými ju neustále týral, ponižuje, nadáva a vydiera.

Otec znalecký posudok nenamietal a mal za to, že jeho závery preukazujú to, čo sa snaží od začiatku dokázať v tomto konaní a teda, že vzťahy medzi otcom a synom sú dobré, harmonické, plne sa vyvíjajú a nie sú ovplyvnené vzťahom medzi rodičmi navzájom.

Znalkyňa vo svojej výpovedi trvala na záveroch svojho posudku a uviedla, že sa vyjadrovala k rodičovskému vzťahu a za akých podmienok sa má vyvíjať a formovať osobnosť maloletého. Trvala na tom, že u maloletého nezaregistrovala žiadne negatívne vývojové trendy a hoci nie je kompetentná vyjadrovať sa k diagnózam predložených matkou v lekárskejších správach, ak by aj pripustila nejakú vzdorovitú poruchu, tak dieťa je vo veku, kedy sa vyvíja jeho sebavedomie a proces sebaavedomovania je spojený s negativizmom a vzdorom, ide o tzv. obdobie vzdoru. Taktiež trvala na tom, že nemá právo vyjadrovať sa k právnym záležitostiam z trestného konania ani k obsahu sms správ, pretože tieto môžu byť vytrhnuté z kontextu. Čo sa týka jej vyjadrení v posudku, tak uviedla, že môže používať a prechádzať od všeobecných tvrdení ku konkrétnemu prípadu. Osobnosť otca posudzovala ako rodiča vo vzťahu k synovi a nezistila žiadne negatívne emotívne správanie. Nevylučuje, že otec má k synovi iné správanie ako k matke, ale neoznačila by otca za človeka, ktorý sa ku všetkým správa tak ako k matke, pretože má aj iné správanie a vie sa správať aj inak. Eventuálna psychiatrická diagnóza rodiča môže mať veľký, ale nemusí mať ani žiaden vplyv na starostlivosť o dieťa, k čomu sa však môže vyjadriť len psychiater. V zásade ak otec javí o dieťa záujem, kontaktu môžu brániť len vážne morálne, etické zábrany, trvalý alkoholizmus alebo trestná činnosť. Z psychologického hľadiska nezistila pri vyšetrení otca ani matky žiadnu závažnú prekážku, ktorá by im bránila v starostlivosti o dieťa, nezistila žiaden negatívny vplyv otca na syna a nezaznamenala žiadne zásadné výhrady matky v starostlivosti otca o syna. Má za to, že G. ako chlapec potrebuje prirodzený mužský vzor správania sa. Je zrejmé, že rodičia nevedia spolu komunikovať a majú konfliktné vzťahy, čo by sa prejavilo pri akomkoľvek spôsobe styku, pretože rodičia si musia medzi sebou odkomunikovať všetky záležitosti týkajúce sa dieťaťa bez ohľadu na to, aká úprava bude daná. Vyjadrila názor, že časom, keď odpadne boj rodičov o dieťa, je možné predpokladať, že konflikty medzi rodičmi odpadnú, pretože rodičia spolu nežijú a nebudú tak mať ani toľko konfliktných trecích stretnutí. Vzhľadom na vek maloletého doporučila striedavú starostlivosť v 4- dňových intervaloch s rovnomerným striedaním pracovných dní aj víkendov.

Z výpovede svedkyne G. G. súd zistil, že je krstnou matkou maloletého a kamarátkou otca. Uviedla, že podľa jej názoru sa otec dokáže o svojho syna riadne postarať a neverí matkiným slovám o jeho agresívnom správaní.

Z výpovede svedkyne G. Y. M.O. súd zistil, že oboch rodičov pozná z práce v Spišskej katolíckej charite, kde pracuje ako sociálny poradca a kde boli rodičia jej klientmi od 06.07. 2011, kedy ju kontaktovala matka s tým, že sa chce rozísť s otcom dieťaťa, avšak dostala sa do konfliktu s otcom, pretože ten trvá

na striedavej starostlivosti u syna, s čím sa ona ako matka nevie zmieriť. Pri stretnutiach s rodičmi zistila, že ich vzťah je konfliktný a k dramatickým udalostiam došlo 21.08.2011, keď sa matka vrátila z K. a otec sa mal podľa tvrdenia matky dopustiť na nej fyzického násillia. S matkou sa stretla celkovo 2x a s otcom 6x, pri stretnutiach vnímala matku ako emocionálne labilnú, avšak v rámci týchto krátkych stretnutí nevie posúdiť, či ide o osobnostný rys alebo postraumatickú reakciu. Otca vnímala ako sčítaného a inteligentného človeka, veľa sa rozprávali o výchove a výžive detí, avšak podľa jej názoru ide o muža, ktorý ťažko robí kompromisy a presadzuje voje názory na úkor druhých. Otcovi sa snažila vysvetliť, že G. je veľmi malý na to, aby bol v striedavej starostlivosti a že bude pre neho lepšie, aby bol v starostlivosti matky. Medzi matkou a synom vnímala pri stretnutiach výraznú citovú väzbu a vnímala tiež to, že matka nedokázala dieťaťu povedať nie vtedy, ak to bolo potrebné. Otca s dieťaťom nevidela.

Na okolnosti vzťahu rodičov k maloleťmu a ich starostlivosti bolo zo strany otca navrhnuté dokazovanie výsluchom svedkov, a to starého otca K. L.D., nevlastnej sestry otca I. L. a G. L., ošetrojúcej detskej lekárky maloleťmu. Matka navrhla vypočuť ako svedkov G. Š. a M. E.. Súd tieto návrhy na vykonanie dokazovania zamietol z dôvodu, že vzťah rodičov a maloleťmu mal už doposiaľ vykonaným dokazovaním dostatočne zistený, navrhovaní svedkovia by uviedli len sprostredkované informácie, pretože nežili s rodičmi a maloleťm v spoločnej domácnosti, preto mal súd za to, že žiadnu novú a podstatnú informáciu by ich výsluchom nezistil.

Zo správ Evanjelickej materskej školy E. U. H. súd zistil, že materskú školu začal maloleť navštevovať od 03.09.2012. Žiadosť o umiestnenie do škôlky podala matka. Po úvodných problémoch s adaptáciou a ráno ťažkým odlučováním od matky sa postupne adaptácia zlepšovala, až bola bez problémov. Maloleť je skôr samotársky typ, k hre kamarátov nepotrebuje. Určitú dobu sa správal afektívne, niekedy vyjadroval svoj vzťah neprimerane (ak mu niekto zobral hračku, reagoval agresívne plačlivo), časom takéto správanie už nebolo pozorované. Do kolektívnych hier sa zapája, podriaďuje sa autoritre dospelého, je šikovný, rozumové schopnosti má primerané veku. K oboj rodičom má dobrý vzťah. Medzi matkou a synom vidieť veľa lásky, dieťa sa na matku teší. K otcovi sa rozbehne keď ho vidí, pýta sa na neho. Otec predkladal škôlke rôzne potvrdenia o zdravotnom stave maloleťmu, má zo stravy vylúčené mlieko a niektoré potraviny, matka kontroluje jedálny lístok a upozorní učiteľku ak je niečo nevhodné. Škôlka tieto pokyny matky rešpektuje a maloleťmu strava v škôlke chutí. Materskú školu prestal maloleť navštevovať od 07.01.2014 na žiadosť matky z dôvodu straty zamestnania. Prerušenie dochádzky má trvať do 30.06.2014.

Zo správy detskej lekárky G. L. zo dňa 25.10.2011 súd zistil, že v starostlivosti o maloleťmu neboli zistené chyby. Lepok bol kvôli ochoreniu otca zaradený po metodickom pokyne, lekárka evidovala rozpor rodičov ohľadom kojenja, v auguste dieťa naberá na hmotnosti, stravu zje všetku doporučenú. Maloleť je riadne očkovaný a starostlivosť zo strany matky veľmi dobrá.

Zo správy vyšetrovateľa OR PZ Spišská Nová Ves súd zistil, že na základe trestného oznámenia matky je vykonávané trestné konanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. d) Trestného zákona za skutky minimálne od apríla 2009 do augusta 2011. Po podaní obžaloby je konanie vedené na tunajšom súde sp. zn. 5T/93/2012 a obžalovaným je otec, poškodenou matka. Ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku trestné konanie nebolo právoplatne ukončené, vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté a bol vykonávaný kontrolný znalecký posudok ohľadom duševného stavu otca. Súdu boli v tomto konaní doručené kópie znaleckých posudkov vyhotovené v trestnom konaní, v ktorých sa posudzovala osobnosť otca i matky a na ktoré matka opakovane v tomto konaní poukazovala, predovšetkým na to, že podľa znalcov, aj keď otec netrpí duševným ochorením, boli zistené viaceré zvláštnosti v štruktúre a prejavoch osobnosti u ktorých predpokladajú vzťah k schizofrénnemu ochoreniu a z diagnostického hľadiska usúdili, že ide o zmiešanú poruchu osobnosti s rysmi paranoidnými a schizoidnými a že otcovi bola doporučená ochranná liečba psychiatrická ambulantnou formou vzhľadom na okolnosť činov, závažnú rodinnú anamnézu, prítomnosť zvýšeného psychického napätia a najmä hroziace zhoršenie psychického stavu v ďalšom priebehu. Znalci poukázali na určité, nezanedbateľné riziko 6-10% tzv. psychotickej dekompenzácie až prepuknutia paranoidnej psychózy v prípade, že bude vystavený dlhodobému stresu - napr. dlhodobý súdny spor týkajúci sa majetku resp. rodičovských práv. Aj napriek opakovaným žiadosťam matky k prevzatíu týchto záverov znaleckých posudkov v tomto

konaní, súd na ne neprihliadol z dôvodu, že boli vykonávané pre účely trestného konania, ktoré nie je právoplatne ukončené s poukazom na ústavnú zásadu prezumpcie neviny a tiež na to, že práve tieto závery znalcov boli v trestnom konaní pred súdom namietané a sú predmetom kontrolného znaleckého dokazovania. Súd taktiež poukazuje na to, že v trestnom konaní je jedinou poškodenou matka, vo vzťahu k maloletému sa otec nedopustil žiadneho správania, ktoré by malo mať znaky trestného činu.

Z matkou predložených lekárskejších správ súd zistil, že bola ošetrovaná dňa 24. 07.2011 a dňa 22.08.2011 z dôvodu, že podľa jej tvrdenia ju otec fyzicky napadol, škrtil na krku a udrel do nosa. O poraneniach na krku predložila aj fotky.

Okrem uvedeného trestného konania a tohto konania sú na tunajšom súde vedené ďalšie konania, ktorých účastníkmi sú rodičia. Pod sp. zn. 13Em/3/2013 je vedené konanie o nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia na návrh matky z dôvodu, že otec nerešpektuje predbežné opatrenie, odovzdáva jej syna neskôr a o meškaní ju neinformuje. Konanie sp. zn. 4C/307/2013 je o zaplatenie sumy 8.000,-€ a vydanie predbežného opatrenia, kde sa rodičia sporia o vzájomné majetkové vypořádanie. Konanie sp. zn. 11C/100/2013 bolo vedené o určenie príspevku na výživu nevydatej matky, rodičia uzavreli zmier právoplatný dňom 02.10.2013, ktorým sa otec zaviazal zaplatiť matke dlžnú sumu 553,23€ v mesačných splátkach po 50,-€.

Otec je osobou samostatne zárobkovo činnou v oblasti opravy a predaja výpočtovej techniky a správca počítačových sietí, svoj priemerný mesačný príjem uviedol v sume cca. 800,-€ brutto. Z daňových priznaní súd zistil, že v roku 2010 mal príjmy vo výške 20.111,60€ (predaj tovaru 11.195,-€ + predaj výrobkov a služieb 8.917,-€), výdavky 16.296,01€ (nákup materiálu 329,-€ + nákup tovaru 9.309,-€ + prevádzková réžia 6.658,-€) a základ dane sumu 3.815,59€. V roku 2011 dosiahol príjmy 17.898,-€ (predaj tovaru 4.785,-€ + predaj výrobkov a služieb 12.963,-€ + ostatné príjmy 150,-€), výdavky 14.257,-€ (nákup materiálu 3.739,-€ + nákup tovaru 3.001,-€ + prevádzková réžia 7.517,-€) a základ dane bola suma 3.641,-€. V roku 2012 dosiahol príjmy 17.230,-€ (predaj tovaru 5.236,-€ + predaj výrobkov a služieb 11.994€), výdavky 13.505,-€ (nákup materiálu 3.874,-€ + nákup tovaru 324,-€ + prevádzková réžia 9.307,-€) a základ dane bola suma 3.725,-€. Z peňažného denníka za obdobie od 01.01.2013 do 30.06.2013 súd zistil, že otec dosiahol zdaniteľné príjmy 8.414,90€, odpočítateľné výdaje 5.276,35€, neodpočítateľné výdaje 4.000,-€ a bol v zisku 3.138,55€. Daňové priznanie za rok 2013 otec súdu nepredložil z dôvodu, že má do konca júna 2014 predĺženú lehotu na jeho podanie.

Zo správ o príjme matky súd zistil, že v čase podania návrhu do septembra 2012 bola na rodičovskej dovolenke a jej príjem bol rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Do zamestnania nastúpila v septembri 2012, jej príjem bol v 9/2012 suma 734,49€. Za rok 2013 bol jej čistý priemerný mesačný príjem 723,57€. Pracovný pomer v spoločnosti Y. E. E..A..O.. bol ukončený dňom 31.12.2013 dohodou na návrh zamestnávateľa, ktorá bola po zvážení zo strany zamestnanca akceptovaná. Podľa správy Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves bola matka od 01.01.2014 do 31.03.2014 nezamestnaná, za január 2014 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 487,60€ a za február 2014 vo výške 440,40€. Z predloženej pracovnej zmluvy súd zistil, že od 01.04.2014 nastúpila matka do zamestnania ako obchodný referent spoločnosti M. K.E.. C., pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 30.09.2014. Zo mzdového dekrétu súd zistil, že hrubý príjem matky je 550,-€ a odmeny, ktoré sú pohyblivou zložkou, 210,-€. Matka uviedla, že byt predala za sumu 41.000,-€ a túto použila na vyplatenie hypotéky, poplatku realitnej kancelárii a rezerva jej ostala vo výške 12.000,-€. S otcom vedie spor o 8.000,-€.

Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 15.02.2013 návrh na určenie výživného pre maloletého, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 13P/59/2013. Po upresnení návrhu bolo zistené, že ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia na určenie výživného vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, preto súd rozhodol o tomto návrhu v tomto konaní. Z dokladov a vyjadrení predložených v spise sp. zn. 13P/59/2013 súd zistil, že matka bola na materskej dovolenke do 3.9.2012, jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 9/2012 do 1/2013 bol vo výške 739,39€, okrem toho do veku 3 rokov dieťaťa, t.j. do augusta 2013 poberala rodičovský príspevok 194,70€. Ďalší príjem mala do 30.06.2013 z prenájmu bytu vo výške 210,-€. Matka poberá prídavky na dieťa. Svoje mesačné výdavky uviedla vo výške 590,01€

a výdavky maloletého vyčíslila vo výške 233,42€, pričom pozostávali z bežných výdavkov na bývanie, hypotéku, telefón, cestovné do zamestnania a škôlky, lieky a ostatné veci bežnej potreby. Matka uviedla, že od rozdelenia spoločnej domácnosti v septembri 2011 otec na výživu syna prispel len v máji 2012 sumou 60,-€, v júni 2012 sumou 60,-€, v júli 2012 sumou 26,65€, v auguste 2012 sumou 26,65€, v septembri 2012 sumou 26,65€, spolu teda zaplatil sumu 199,95€ a inak na syna nijako neprispel. Otec uviedol, že príjem má len zo živnosti, ktoré sa pod vplyvom hospodárskej krízy znížili. K svojim výdavkom uviedol, že za nájom a inkaso platí 350,-€, úver 35,-€, telefón a internet 62,-€ a ostatné výdavky má na nevyhnutné bežné osobné potreby. Súdu predložil aj kópie dokladov o výdavkoch, ktoré preukazovali jeho tvrdenia.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že návrh matky na úpravu rodičovských práv je dôvodný, nakoľko s otcom maloletého od augusta 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. V čase, keď rodičia prestali žiť v spoločnej domácnosti a matka podala tento návrh, bol maloletý G. ročným dieťaťom a rodičia sa od začiatku tohto konania nevedeli dohodnúť na úprave rodičovských práv s tým, že ich stanoviská na formu starostlivosti boli rozdielne. Vzhľadom k tomu, že otec trval na zverení syna do striedavej osobnej starostlivosti, súd aj napriek nesúhlasu matky skúmal, či táto forma starostlivosti bude v záujme maloletého. Jedinou a zásadnou výhradou matky k striedavej starostlivosti bola skutočnosť, že podľa jej názoru sa otec správa agresívne, a tak ako sa agresívne správal k nej, bude sa správať aj k synovi. Súd nemal žiadnym dôkazom preukázané tieto obavy matky, práve naopak, vykonaným dokazovaním mal preukázané, že vzťah otca so synom je dobrý, otec nemá na syna negatívny vplyv a dokáže sa plnohodnotne o syna postarať. Aj keď vzťah medzi rodičmi navzájom je narušený, v dôsledku čoho aj ukončili spolužitie, súd nemal preukázané, že by vzťah otca so synom bol nejako narušený alebo že by sa nevhodným spôsobom k synovi správal. Narušené partnerské vzťahy rodičov z dôvodu doposiaľ nevyriešených osobných i majetkových záležitostí z minulosti súd nepovažoval za podstatnú skutočnosť brániacu striedavej osobnej starostlivosti, keďže vykonaným dokazovaním nemal preukázané, že by to bola závažná prekážka v realizácii striedavej starostlivosti. Matka v závere pojednávania súhlasila s tým, aby bol otec so synom 4 dni a ona následne 9 dní, pričom nijako nevysvetlila dôvod, prečo nemá obavy, aby bol otec so synom nepretržite štyri dni, keď má tieto obavy pri striedavej starostlivosti, ktorej rozsah sa navrhoval v 4 dňových resp. 7 dňových intervaloch. Postupne nariaďovanými predbežnými opatreniami sa rozširoval styk otca so synom, pričom výpoveďami samotných rodičov i správami z prešetrenia mal súd preukázané, že v starostlivosti otca o syna neboli zaznamenané žiadne nedostatky a jediný problém je medzi rodičmi to, že otec mešká a neodovzdá dieťa matke presne v stanovený čas. Znaleckým posudkom aj výpoveďou znalkyne mal súd preukázané, že striedavá starostlivosť je v záujme ďalšieho vývoja maloletého, obaja rodičia sa dokážu o syna riadne postarať, obom im záleží na riadnom vývoji syna a ani u jedného z rodičov

neboli zaznamenané negatívne vlastnosti, ktoré by bránili v starostlivosti o maloletého. Maloletý prijíma oboch rodičov pozitívne a dobré vzájomné vzťahy rodičov a maloletého mal súd preukázané aj správou z materskej školy. Obaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a tým, že maloletý bol v čase rozdelenia spoločnej domácnosti vo veľmi útlom veku, nepamätá si obdobie, kedy žil s rodičmi spoločne a preto je preňho prirodzená súčasná situácia, kedy rodičia žijú oddelene a každý z rodičov mu zabezpečuje starostlivosť zvlášť. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nakoľko mal za to, že táto forma starostlivosti bude v záujme maloletého. Súd určil týždňový interval striedania v starostlivosti z dôvodu, aby mal maloletý zavedený pravidelný režim a tým aj stabilitu režimu počas celého týždňa vždy s jedným rodičom, aby si rodičia dokázali prispôsobiť svoje pracovné povinnosti a osobné záujmy tomuto pravidelnému režimu a aby maloletý rovnomerne trávil s každým rodičom pracovné dni aj dni voľna počas víkendu. Pri úprave letných prázdnin, Vianoc a Veľkej noci vychádzal súd z tvrdení účastníkov a rozdelil toto obdobie rovnomerne medzi oboch rodičov.

Pri určení výživného vychádzal súd z aktuálnych príjmových a majetkových pomeroch rodičov a rozsahu trvania striedavej osobnej starostlivosti, pričom zo zistených príjmov rodičov a ich výdavkov mal za to, že ich majetkové pomery sú porovnateľné, dokážu zabezpečiť synovi rovnakú životnú úroveň, preto nevhľadol dôvod ani na strane matky, ani na strane otca, aby jeden z rodičov prispieval na výživu druhému rodičovi určením výživného.

Vzhľadom k tomu, že návrh bol podaný 25.8.2011 a matka žiadala určiť výživné od septembra 2011, kedy už rodičia nežili v spoločnej domácnosti, ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku vznikol dlh na výživnom, pričom v tejto časti súd schválil dohodu rodičov v zmysle ich prednesov. Pri určení dlžnej sumy na výživnom započítal súd platby, ktoré otec v danom období už uhradil a ktoré neboli medzi rodičmi sporné, t.j. za obdobie od mája 2012 do septembra 2012 sumu 199,95€ (60 + 60+26,65 +26,65 + 26,65) + od apríla 2013 do marca 2014 sumu 40€ x 12 mesiacov = 480,-€, teda spolu zaplatil sumu 480€ + 199,95€ = 679,95€. Pri výživnom v sume 80,-€ mesačne mal tak zaplatiť sumu 31 mesiacov + 80€ = 2.480,-€. Dlžné výživné tak predstavuje rozdiel medzi sumou 2.480,-€ a sumou 679,95€, čo je suma 1.800,05€.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko si ich žiaden z účastníkov neuplatnil.

O trovách štátu, ktoré vznikli titulom priznania znalečného, rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a náhradu týchto trov rozdelil zaplatiť medzi oboch rodičov rovnomerne vzhľadom k tomu, že znalecké dokazovanie bolo nariadené z dôvodu, že nedokázali uzavrieť rodičovskú dohodu a bolo v záujme ich spoločného maloletého dieťaťa posúdiť vzájomné vzťahy znalcom z oblasti psychológie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.