

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010010  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010010.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2023 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.1.2023, sp. zn. 4T/2/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22. januára 2022, v čase okolo 19.20 h, v katastri mesta C., okres C., po neupravenej zasneženej účelovej komunikácii v Perlovej doline v smere jazdy k horskej chate s názvom D. na B. E., viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky F. G., evidenčného čísla C. XXXXX, pričom ako vodič v rozpore s ust. § 46 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, umožnil pomocou ťažného lana za vozidlo priviazať postupne 5 kusov saní, na ktoré si posadalo celkovo 6 osôb, ktoré ťahal pri bližšie nezistenej rýchlosti a po prejdení vzdialenosti 2,7 km od križovatky zvanej H. došlo na nerovnom a zľadovatenom teréne k prevráteniu posledných saní v poradí, na ktorých sedeli poškodená I. F. a poškodená B. A., pričom pri nehode poškodená I. F. utrpela ťažký úraz, a to i poškodenie vnútrolebečných štruktúr - vnútrolebečného krvácania, pomliaždenie mozgu a zlomeninu lebečnej klenby a spodiny, ktoré v dôsledku zlyhania centrálnej nervovej činnosti pri ťažkom poúrazovom opuchu mozgu a jeho odumretí viedli k jej smrti dňa 23. januára 2022 v čase o 23.00 h v Univerzitnej nemocnici Louisa Pasteura v Košiciach a poškodená B. A. utrpela ľahký úraz, a to odreniny ľavej strany tváre, otras mozgu a zlomeninu 11. a 12. rebra vľavo s dobou liečenia v trvaní 4 týždňov.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 149 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému úhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, povinnosť zaplatiť J. H. A., K., L. X, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.070,76 eur z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti alebo nej poškodenej I. F. a sumu 1.187,27 eur z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenej B. A., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného A. M. F., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., H. XXXX/X, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o uloženom treste zákazu činnosti v neprospech obžalovaného podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že nie je možné dať prednosť len tak na „pomyslenej miske váh“ pohľadu dobrovoľnosti zúčastniť sa tzv. „výťahu“ a „zábavke“ partii kamarátov, pred na druhej strane hrubým porušením pravidiel cestnej premávky, ktoré malo za následok, a to v podobe ublíženia na zdraví, ale i bohužiaľ nezvratiteľný následok v podobe smrti mladého človeka. Pozitívne charakteristiky obžalovaného a jeho vyhlásenie o vine sa premietli do uloženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, čo možno považovať za správne, no tieto nestačia na to, aby bol uložený miernejší trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel ako uložil okresný súd. Zmyslom trestu zákazu činnosti je dočasne zamedziť páchatelovi možnosť vykonávať určitú činnosť, na ktorej výkon je potrebné osobitné povolenie. Najmä v prípade trestných činov spáchaných v doprave sa tento druh trestu javí ako najúčinnjší a najefektívnejší z hľadiska pôsobenia na prevýchovu obžalovaného a na zabránenie recidívy. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti a uložil obžalovanému prísnejší trest zákazu činnosti v strede trestnej sadzby.

Obžalovaný písomným podaním podal vyjadrenie k odvolaniu prokurátora, v ktorom uviedol, že okresný súd sa zákonným spôsobom a dostatočne vysporiadal s dôvodmi ukladania trestu zákazu činnosti. Dal do pozornosti, že nebolo doposiaľ riadne preukázané ako došlo k samotnému skutku, okolnosti skutkového deja, ani príčinná súvislosť medzi jeho konaním a následkom. Poukázal na spoluvinu poškodenej, ako i svoju rodinnú situáciu a navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky dôkazy potrebné k tomu, aby mohol na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom rozhodnúť.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2023 urobil vyhlásenie o vine a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Obec Jaklovce hodnotí obžalovaného ako občana, ktorého správanie doposiaľ nebolo riešené komisiou pre ochranu verejného poriadku. Kladne hodnotí, že v obci prevádzkuje so svojím otcom autoservis a reštauračné zariadenie a v rámci svojich podnikateľských činností sa snažia pomáhať obyvateľom obce aj bez nároku na finančné ohodnotenie. Taktiež finančným a iným materiálnym sponzoringom sa podieľajú na realizácii športových akcií organizovaných obcou. Zamestnávateľ hodnotí obžalovaného ako pracovníka, ktorý si svoju prácu vykonáva zodpovedne, načas. Je pracovitý, cieľavedomý a vo všetkých smeroch spoľahlivý. Má kľudnú, nekonfliktnú povahu a je ústretový k zákazníkom. Doposiaľ neboli na neho žiadne negatívne ohlasy. Bol niekoľkokrát priestupkovo riešený na úseku dopravy za

prehrešky menšieho charakteru blokovými pokutami do 20,- eur. V minulosti súdne trestaný nebol. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t.j., že sa ku skutku priznal a ho úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. Správne postupoval okresný súd, keď vzhľadom na vyhlásenie o vine ukladal obžalovanému trest odňatia slobody znížený v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analógiám.

Pri ukladaní trestu zákazu činnosti postupoval okresný súd tak, že zohľadnil všetky dôležité okolnosti. Odvolací súd je tiež toho názoru, že vyhlásenie o vine prispelo výraznou mierou k objasneniu tohto skutku. Nie je možné nezohľadniť v prospech obžalovaného skutočnosť, že počas nehody jazdil nízkou rýchlosťou, prepravu na sánkach si v podstate vynútila sama poškodená, ktorá navyše pred jazdou požila aj alkoholické nápoje. Poškodená odmietla dokonca si nasadiť i bezpečnostnú prilbu, ktorú jej ponúkol jej priateľ. Dokazovaním bolo ďalej zistené, že obžalovaný pracuje v autoservise, dosahuje veľmi dobré výsledky, stará sa o svojich rodičov, ktorým zabezpečuje odvoz na lekárske ošetrenie a uloženie prísnejšieho trestu zákazu činnosti by tým pádom malo vplyv nielen voči obžalovanému, ale i voči ostatným členom rodiny. Uloženie trestu zákazu činnosti v trvaní 16 mesiacov i napriek následku, ktorý sa stal, je možné považovať za dostačujúci trest vzhľadom na okolnosti prípadu, na spoluzavinenie poškodenej i neprimerane prísny následok v prípade sprísnenia voči rodinným príslušníkom obžalovaného, o ktorých sa stará.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na podrobné dôvody rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania okresného prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.