

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010053
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010053.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2014 trestnej veci obžalovaného J. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný J. H. nar. XX.X.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., Y. XXXX/XXX, adresa na doručovanie písomností R. U., Y. XXXX/XXX, okres R. U., zamestnaný v spoločnosti M.

s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci bol ako otec maloletého J. H., nar. XX.X.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jeho výživu najskôr po 200,- Eur mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 10C/77/2011, zo dňa 15.6.2011, právoplatného dňom 14.7.2011, neskôr počnúc mesiacom november roku 2013 vo výške 140,- Eur na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7P/39/2013, zo dňa 24.4.2013, právoplatného dňom 24.10.2013, v oboch prípadoch vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa M. U., S. XXX/XX, túto povinnosť neplnil pravidelne alebo vôbec, ani v mieste svojho bydliska, ani v mieste bydliska dieťaťa a ani inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že napriek tomu, že pracoval, a to od 1.11.2012 do 7.11.2013 u H. Y., s čistou priemernou mesačnou mzdou vo výške XXX,XX Eur, výživné ale pravidelne neplatil, pracovný pomer ukončil dohodou, potom pracoval od 19.11.2013 až doposiaľ v spoločnosti Z., Y. R., kde dosahuje čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 247,47 Eur, ani jednému zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, sám zaplatil v kritickej dobe len 200,- Eur, pričom zo svojho zárobku minie mesačne na cigarety najmenej 60,- Eur, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od augusta roku 2013 až do mesiaca marec 2014, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.070,- Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).