

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010125
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010125.6

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Evy Vassovej a Mgr. Márii Švajdovej v trestnej veci odsúdeného Q. A. o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 03.04.2014 takto

rozhodol:

1. Súd podľa § 394 odsek I Tr. por. s poukazom na nález Ústavného súdu SR čl. PLUS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 a s poukazom na § 41b odsek I zákona č. 38/93 Z.z. povoľuje obnovu konania v trestnej veci odsúdeného Q. A. H.. XX.XX.XXXX N. Š., C. K. Č.. XXX, t.č. v ÚVTOS D. H. S., ktorého trestná vec sa skončila rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky IT 43/08 zo dňa 22.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5To 68/2009 zo dňa 25.02.2010.

2. Podľa § 400 odsek I Tr. por. zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky IT 43/08 zo dňa 22.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5To 68/2009 zo dňa 25.02.2010 ktorým bol odsúdenému Q. A. H.. XX.XX.XXXX bytom K. Č.. XXX, uložený v bode I. podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Tr. zák. pri zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. k) Tr. zák. a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2, a § 42 odsek I Tr. zák. a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 5 mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o treste a to Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky 23.3.2005 IT 44/2005, ktorý bol obžalovanému doručený 1.4.2005, a právoplatnosť nadobudol 12.04.2005 ako aj trestného rozkazu okresného súdu Nové Zámky z 11.06.2007 sp. zn. 2T 91/2007, ktorý bol obžalovanému doručený 12.12.2007 a právoplatnosť nadobudol 21.12.2007 ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a pre výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

3.

Odsúdený Q. A. H.. XX.XX.XXXX v Štúrove, bytom K. Č.. XXX, t.č. v ÚVTOS D. H. S., podľa § 403 Tr. por. sa neberie do väzby ani z jedného z dôvodov uvedených v § 71 odsek I písmeno a, b, c Trestného poriadku a neprijíma sa písomný sľub podaný odsúdeným Q. A. dňa 03.04.2014 a prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky IT 43/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5To 68/2009 zo dňa 25.02.2010. v bode I.

do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený rozsudkom okresného súdu Nové Zámky IT 43/08 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5To 68/2009 zo dňa 25.02.2010 v bode II.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený podal návrh na obnovu konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky IT 43/2008. Poukazoval nato, že rozhodnutím Krajského súdu v Nitre mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest v trvaní 10 rokov a 5 mesiacov nepodmienečne a samostatný trest v trvaní 3 roky, pre výkon obidvoch trestov bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Poukázal nato, že pokiaľ išlo o uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 5 mesiacov bol mu uložený trest s tým, že bola použitá asperačná zásada, keďže mu bol uložený trest ako úhrnný a súhrnný.

Vo svojom návrhu ďalej poukázal nato, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 28.11.2012 PL US 106/2011 rozhodol, že v § 41 odsek 2 zákona č. 300/05 Z.z. v znení neskorších predpisov slová v texte za podkočiarkou „ súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody „ nie sú v súlade s článkom 1 Ústavy SR, pričom nález Ústavného súdu SR bol zverejnený v Zbierke zákonov pod číslom 428/2012 zo dňa 21.12.2012, pričom poukazoval nato, že týmto rozhodnutím ústavného súdu je súd viazaný.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 3Nt 9/2013 zo dňa 14.11.2013 bol návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu nové Zámky IT 43/2008 zamietnutý.

Odsúdený podal sťažnosť proti tomuto uzneseniu.

Uznesením Krajského súdu Nitra ITos 146/2013 zo dňa 10.12.2013 bolo uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zrušené a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Pri ďalšom dokazovaní okresný súd postupoval v intenciách uznesenia Krajského súdu v Nitre ITos 146/2013. zo dňa 10.12.2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie opätovne výsluchom odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania, oboznámil pripojené spisy a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T 43/2008 zo dňa 22.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5To/68/2009 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže § 188 odsek I, 2, písm. c) , (§ 138 písm. a) Tr. zák. účinného od 01.01.2006 na tom skutkovom základe, že :

dňa 14.10.2003 v čase o 13.10 hod. vošiel do predajne Jednota SD v obci Pavlová, okres Nové Zámky, kde využil neprítomnosť zákazníkov a po nákupe potom, ako mu predavačka R. B. vracala finančnú hotovosť, obžalovaný náhle z vrečka svojej bundy vytiahol slzotvorný spray, nezisteného druhu a s týmto nastriekal poškodenej R. B. do očí, na čo sa poškodená rozbehla ku dverám predajne, kde ju obžalovaný Q. A. chytil a sotil smerom dovnútra predajne, v dôsledku čoho spadla na zem, kedy obžalovaný z otvorenej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2.563,70 Sk a keď chcel z predajne ujsť, poškodená R. B. ho chytila za nohu, na čo jej opätovne nastriekal slzotvorný spray do očí, poškodená ho pustila, obžalovaný z predajne ušiel a svojím konaním spôsobil poškodenej R. B. poranenie očí, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní dva dni a pre COOP Jednotu Nové Zámky spotrebné družstvo spôsobil škodu vo výške 2.563,70 Sk (85,10 eur).

Ďalej bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 odsek I Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

dňa 17.11.2003 o 00.30 hod. v katastrálnom území mesta Šahy okres Levice asi 100 m od cestného označenia mesta Šahy prišli s už odsúdeným Q. C., už odsúdeným R. C. a S. H. na vozidle BMW 323 čiernej farby vlastníka S. H., napadli S. H. B. Q. C. pešo idúceho Z. N., ktorého bili a kopali a po jeho páde na zem mu zobrali peniaze v hotovosti 2.300,- Sk (76,35 eur), doklady a CD nosiče, pričom obžalovaný Q. A. mu zobral mobilný telefón

značky NOKIA 5210 výrobné číslo 350778107430974, z miesta činu odišli do Šiah, a asi o 5 minút sa vrátili a Q. C. B. S. H. opäť napadli Z. N., pričom už odsúdený R. C. stiahol poškodenému z nôh botasky zn. Nike v hodnote 2.490,- Sk (82,65 eur) a obžalovaný Q. A. mu vzal nabíjačku k mobilnému telefónu, ktorým

svojím konaním spôsobil poškodenému Z. N. škodu vo výške 7.000,- Sk (232,36 eur).

Týmto rozsudkom bol ešte uznaný vinným z pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 14 odsek 1 Tr. zák. k § 222 odsek 1, 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že
- dňa 18.4.2008 predložil vo Všeobecnej úverovej banke a.s. pobočka v Štúrove žiadosť o úverový produkt „Flexipôžička“ číslo 001456011180408 vo výške 250.000,- Sk pričom k žiadosti doložil potvrdenie o závislej činnosti od zamestnávateľa L-Static Kft. so sídlom Diószeghy Sámuel ut. 10 Budapešť a výpisy z účtu z banky K&H bank Rf., Esztergom, Maďarská republika, avšak preverovaním dokladov bolo zistené, že predložené doklady sa nezakladajú na pravde a z toho dôvodu bola predmetná žiadosť o poskytnutie úveru zamietnutá, a v prípade, že úver by mu bol schválený a vyplatený, Všeobecnej úverovej banke a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 by bola spôsobená škoda vo výške 250.000,- Sk (8.298,47 eur).
Za to mu bol uložený trest:

I.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Tr. zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. k) Tr. zák. a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 5 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušujú sa výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky z 23.3.2005 sp. zn. IT 44/2005, ktorý bol obžalovanému doručený od 01.04.2005 a právoplatnosť na dobu 12.04.2005 a trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky z 11. 06. 2007 sp.zn. 2T/91/07, ktorý bol obžalovanému doručený 12.12.2007 a právoplatnosť nadobudol 21.12.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zák. na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

II.

Podľa § 222 odsek 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Tr. zák. ani priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, .

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. bol na výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 (uverejneným v Zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 Z.z. dňa 21.12.2012) bolo vyslovené, že v § 41 odsek 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a dňom vyhlásenia citovaného nálezu Ústavného súdu SR v Zbierke zákonov Slovenskej republiky toto ustanovenie stratilo účinnosť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 38/1993 Z.z.“) ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je nesporné, že za situácie, že ustanovenie Trestného zákona v dôsledku nálezů Ústavného súdu SR stratilo účinnosť a na jeho základe bol vyhlásený rozsudok, ktorý dosiaľ nebol vykonaný, ide o skutočnosť, ktorá súdu nebola v čase rozhodovania v pôvodnom konaní známa a preto súd vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky IT 43/2008 stým, že zrušil výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený v bode I. uvedeného rozsudku 1T 43/2008 zo dňa 22.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5To 68/2009, ktorým rozsudkom bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže § 188 / 1, 2 písm., c Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zák. ďalej zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188/1 Tr. zák. a za ktoré trestné činy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 5 mesiacov, pri použití asperačnej zásady v zmysle § 41 odsek 2, 42 odsek I Tr. zák. a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z dokazovania bolo preukázané, že horeuvedeným rozsudkom bol odsúdený v bode II. uznaný vinným z pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 14 odsek I Tr. zák. k § 222 odsek I, odsek 3 písm. a Tr. zák. a za tento zločin mu bol uložený samostatne podľa § 222 odsek 3 Tr. zák. s použitím § 38 odsek 2 Tr. zák. pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Tr. zák. ani priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že pri ukladaní tohto trestu asperačná zásada nebola použitá, súd rozsudok Okresného súdu Nové Zámky IT 43/2008 zo dňa 22.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 5To 68/2009 zo dňa 25.02.2010 ponechal bez zmeny v bode II.

Vzhľadom k tomu, že došlo k právoplatnému povoleniu obnovy v bode I. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 1T 43/08 zo dňa 22.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5To 68/2009 zo dňa 25.02.2010 a bolo preukázané, že odsúdený vykonával trest, ktorý mu bol nariadený v trvaní 10 rokov a 5 mesiacov, súd rozhodoval v zmysle § 403 Trestného poriadku, keďže výrok o treste, ktorý odsúdený vykonával bol pri povolení obnovy právoplatne zrušený o väzbe a nevzhladol žiadne dôvody väzby uvedené v § 71 odsek I písmeno a, b, c Trestného poriadku, teda odsúdeného do väzby nezobral. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že doposiaľ odsúdený nevykonával trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky IT 43/2008 zo dňa 22.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5To 68/2009 zo dňa 25.02.2010 a ohľadne ktorého nebola povolená obnova konania súd zároveň rozhodol tak, že odsúdeného prepustil z výkonu trestu odňatia slobody 10 rokov a 5 mesiacov do výkonu trestu v trvaní 3 roky nepodmienečne, ktorý mu tiež bol uložený horeuvedenými rozsudkami, pričom súd postupoval týmto spôsobom z toho dôvodu, že výkon trestu má prednosť pred väzbou odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od vyhlásenia, u orgánu ktorý rozhodol v prvom stupni. O sťažnosti rozhodne krajský súd.