

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112238761
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112238761.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Vlárská 32, Bratislava, proti odporcovi: V. P. V., narodenému XX.X.XXXX, posledne bytom D. XX, A., zastúpenému opatrovníkom pre konanie: Anikó Noskovičová, zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, o zaplatenie 115,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,83 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 80,83 € od 29.04.2010 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 29,46 €, z toho sumu 6,51 € ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a sumu 22,95 € ako náhradu trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXX XXXX XX/XXXX, VS: XXXX XXXX XX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 08.08.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 115,92 € spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 80,83 € od 29.04.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 19.08.2008 v súlade s §§ 269 ods. 2, 708 a nasl. a 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi povolené prečerpanie na osobnom účte. Odporca počas trvania zmluvy prečerpал sumu 80,83 €. V súlade so Zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby prečerpania bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí služby prečerpania. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. V zmysle Zmluvy za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Pretože odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 28.04.2010 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 115,92 €, ktorá pozostáva z istiny 80,83 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 35,09 €v súlade s výpisom

z účtu z peňažného ústavu, ktorým navrhovateľ deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok príslušného dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Za rozhodujúci dátum na určenie základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska, resp. Európskej centrálnej banky navrhovateľ považoval deň 29.04.2010, t.j. deň nasledujúci po dni odstúpenia od zmluvy. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa podania návrhu na začatie konania nezaplatil.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 103,73 €, z toho sumu 16,50 € ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a sumu 87,23 € ako náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, návrh na začatie konania, podanie protistranepokus o zmier) a 19,92 € vrátane DPH, 3x režijný paušál 9,16 € vrátane DPH.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením č.k. 7C/228/2012-42 zo dňa 19.06.2013 podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, hoci ho na to súd vyzval uznesením 7C/228/2012-41 zo dňa 18.03.2013.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 115,92 €, podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie vecí súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: Výpisom č. 3 z účtu XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010 (čl. 2), Výpisom č. 4 z účtu XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2010 (čl. 3), Výzva na zaplatenie zo dňa 26.08.2009 (čl. 4), Výzva zo dňa 20.04.2010 (čl. 5), Výzva zo dňa 09.09.2009 (čl. 7), Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.08.2008 (čl. 10), Protokol - odovzdanie prípadu odboru work out a problémových úverov zo dňa 08.05.2010 (čl. 11), Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. (čl. 13) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z Obchodného registra navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ v čase od 1.10.2003 do 31.12.2011 vystupoval pod obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s..

Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zistil, že odporca a Dexia banka Slovensko a.s. dňa 19.08.2008 uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi otvorený Rastový osobný účet - Balík Výhoda a súčasne mu bola zriadená platobná karta Maestro - Štandardná s denným limitom 15.000.- Sk. V čl. I bod 4 Zmluvy je uvedené, že odporca výslovne odmietol zriadenie služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“.

Výzvou zo dňa 20.04.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi výšku vykazovaného debetného zostatku vo výške 59,93 € ako aj skutočnosť, že odstupuje od príslušnej zmluvy o účte dňom doručenia výzvy. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie debetného zostatku v lehote troch dní od doručenia.

Z výpisu č. 4 z účtu XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2010 mal súd za preukázané, že nepovolené prečerpanie účtu odporcu bolo ku dňu 28.04.2010 vo výške 80,83 €.

Navrhovateľ tiež k návrhu na začatie konania priložil Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 1.07.2012. Súd na túto listinu však nemohol prihliadať, pretože nadobudli účinnosť až dňa 1.07.2012 (čl. XI bod 20).

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 708 ods. 1,2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Navrhovateľ s odporcom platne uzatvorili zmluvu o bežnom účte bez povolenia prečerpania. Navrhovateľ tvrdil, že konkludentným spôsobom došlo k zmene Zmluvy a to konkrétne k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania. Na zmenu Zmluvy sa v súlade s § 272 ods. 2 Obchodného zákonníka nevyžaduje písomná forma, preto súd zmenu obsahu Zmluvy rozšírením o službu prečerpania vyhodnotil ako platnú. Na základe povoleného prečerpania odporca prečerpал svoj účet o sumu 80,83 €. Vzťah z takéhoto prečerpania sa podľa § 710 Obchodného zákonníka spravuje ustanoveniami zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Pretože odporca prečerpал svoj účet o sumu 80,83 €, je podľa § 497 Obchodného zákonníka túto prečerpanú sumu navrhovateľovi vrátiť. Z uvedeného dôvodu súd návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 80,83 € vyhodnotil ako dôvodný a vyhovel mu.

Súd ďalej posudzoval dôvodnosť návrhu vo vzťahu k časti istiny vo výške 35,09 €, ktorú navrhovateľ označil ako sankčný úrok z omeškania. Návrh na začatie konania v tejto časti nepovažoval súd za preukázaný, pretože navrhovateľ nepredložil žiaden listinný alebo iný dôkaz, z ktorého by tento nárok vyplýval. Uplatnený nárok nemôže vyplývať ani zo Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s., účinných od 1.07.2012. K prečerpaniu prostriedkov na účte odporcu došlo v apríli 2010, preto prípadné sankcie ustanovené vo všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, účinných neskôr, nemožno na daný právny vzťah aplikovať (a to ani napriek ustanoveniu čl. XI bod 21 Všeobecných obchodných podmienok, ktorý takúto možnosť pripúšťa).

Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že vzťah z prečerpania je svojím charakterom spotrebiteľský úver.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 11.6.2010 (v čase prečerpania) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Aj napriek skutočnosti, že zmluva o bežnom účte vrátane jej zmeny bola uzatvorená platne, neobsahuje tento dokument v písomnej forme náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a úrok a poplatky, ktoré navrhovateľ od odporcu požaduje (sankčný úrok z omeškania, vyčíslený na sumu 35,09 €) nie sú uvedené v Zmluve, súd preto návrh na začatie konania v tejto časti vyhodnotil ako nepreukázaný a nedôvodný a zamietol ho.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (v znení účinnom k prvému dňu omeškania), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 13.5.2009 do 13.4.2011 bola 1 %.

Z vyššie uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi iba skutočne prečerpanú sumu 80,83 € spolu s úrokom omeškania vo výške určenej podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. od nasledujúceho dňa po doručení Výzvy na zaplatenie zo dňa 20.4.2010 odporcovi t.j. od 29.04.2010.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Mieru úspechu navrhovateľa súd určil na 36,46 % (úspech navrhovateľa bol 80,83 €/115,92 €x100%= 69,73 %, úspech odporcu bol 35,09 €/115,92 €x100%= 30,27 %).

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby písomné podanie protistrane - pokus o zmier - pretože tento úkon právnej služby bol uskutočnený pre začatím samotného súdneho konania a nebolo nevyhnutné ho vynaložiť v súvislosti s uplatnením práva navrhovateľa na súde. V tomto prípade by mohlo ísť o náklady súvisiace s uplatnením pohľadávky, avšak takéto trovy si navrhovateľ neuplatnil.

Ostatné uplatnené trovy konania súd považoval za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním práva navrhovateľa, preto z ostatných uplatnených trov súd navrhovateľovi priznal podľa miery jeho úspechu 39,46 %, t.j. 39,46 % zo sumy 74,66 € = 29,46 €.

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 11 ods. 1 pís. a) citovanej vyhlášky na sumu 16,60 €. Za právny úkon prevzatie a príprava právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za právny úkon návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 20c citovanej vyhlášky. Režijný paušál súd priznal navrhovateľovi podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.