

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122387210
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122387210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: HeyPay s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Mostová 2, IČO: 44842414, zastúpený: Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO 44250029 proti žalovanej: K.N. F., N.. XX.XX.XXXX, A. E. Č.. XXX, štátny občan SR o zaplatenie sumy 99,80 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 99,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 99,80 eur od 24.05.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 99,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 99,80 eur od 24.05.2022 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu uzavretej Zmluvy o pôžičke uzavretej medzi pôvodným veriteľom (Ahoj, a.s.) a žalovanou dňa 19.01.2022, evidenčné č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo bezodplatné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej zo strany spoločnosti Ahoj, a.s. za účelom financovania predmetu kúpy bližšie špecifikovaného v zmluve. Na základe uvedeného poskytla spoločnosť Ahoj a.s. žalovanej pôžičku vo výške rovnajúcej sa kúpnej cene predmetu financovania, t.j. 99,80 eur, pričom poskytnuté finančné prostriedky boli v súlade s bodom 3.1 zmluvy o pôžičke prevedené bankovým prevodom priamo na účet predávajúceho predmetu financovania. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v lehote 30 dní odo dňa doručenia predmetu financovania, t.j. do dňa 23.02.2022. Žalovaná v uvedenej lehote

poskytnuté peňažné prostriedky nevrátila. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.01.2022 medzi spoločnosťou Ahoj a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka spoločnosti Ahoj a.s. vyplývajúca z vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke postúpená na žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom zo dňa 24.05.2022. Nakoľko si žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy o pôžičke nespĺnila, žalobca ju vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 09.06.2022, predžalobnou výzvou zo dňa 26.05.2022. Keďže žalovaná v uvedenej lehote dlžnú sumu neuhradila žalobca si okrem dlžnej sumy istiny uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 24.05.2022, t.j. odo dňa postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu do zaplatenia. Žalobca k žalobe označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy

2. Vo veci bol okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca následne podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

2.1 Postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd oznámil podanie žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

2.2 Následne uznesením zo dňa 07.02.2023, č.k. 13Csp/2/2023-56 súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd žalovanej doručoval postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Ahoj, a.s., ako postupcom a spoločnosťou HeyPay s.r.o. ako postupníkom dňa 20.01.2022 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 24.05.2022. Zmluva o postúpení pohľadávok je súčasťou spisu.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b/ C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spotrebiteľskom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (podľa § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobou, so zmluvou o pôžičke zo dňa 19.01.2022, so zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.01.2022 vrátane prílohy, s oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.05.2022, s výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 26.05.2022 vrátane e-potvrdenky a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej "zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná vystupovala v predmetnej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Avšak na danú zmluvu sa nevzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko poskytnutá pôžička nie je spotrebiteľským úverom, v zmysle § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., keďže bola právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnutá bezodplatne (bez úroku a ďalších poplatkov).

15. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy splnil a poskytol žalovanej bezúročnú pôžičku za účelom financovania kúpnej ceny predmetu financovania vo výške podľa predmetnej zmluvy, na druhej strane žalovaná poskytnutú pôžičku v dohodnutej dobe splatnosti (30 dní odo dňa doručenia predmetu financovania klientovi) nezaplatila riadne a včas. Následne právny predchodca žalobcu, na základe Rámcovej zmluvy o postupovaní pohľadávok uzatvorenej dňa 20.01.2022, postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 24.05.2022. Žalobca si v spore uplatnil nárok na vrátenie sumy istiny poskytnutej pôžičky vo výške 99,80 eur, žalovaná tento preukázateľne neuhradila, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 99,80 eur týmto rozhodnutím. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených a dôkazov predložených žalobcom, keďže žalovaná uplatnený nárok nerozporovala.

16. Žalovaná bola nepochybne v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu, preto súd žalobcovi okrem priznanej istiny priznal aj úrok z omeškania v žalobcom uplatnenej výške 5,00 % ročne (neodporujúcej zákonu s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení) z dlžnej sumy za obdobie tak, ako to žiadal žalobca v petite podanej žaloby, t.j. odo dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, ktorý deň nepredchádza dňu nasledujúceho po dni splatnosti pôžičky dohodnutej v zmluve.

17. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní plne úspešnej voči žalovanej, ako strane v konaní neúspešnej, na nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

18. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.