

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212558  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213212558.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci žalobcu: K. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Y.Ý. H., R.. H..M. XXXX/XX, zast. advokátom: JUDr. Zsolt Hodosi, so sídlom Námestie priateľstva 2166/11, Dunajská Streda proti žalovanému: K. L. Y. H. R..K..S., A.: XX XXX XXX, R. R. S. XX, Y. H., zast.: JUDr. Dr. Michaela Stessl, advokátka, s.r.o., IČO: 36 857 076, so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru takto

### rozhodol:

Opravuje sa úvodná časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.01.2014, č.k. 7Cpr/1/2013-116, a to tak, že sa opravuje právny zástupca odporcu na správneho; úvodná časť platobného rozkazu po oprave teda znie:

„Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci žalobcu: K. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. H., R.. H..M. XXXX/XX, zast. advokátom: JUDr. Zsolt Hodosi, so sídlom Námestie priateľstva 2166/11, Dunajská Streda proti žalovanému: K. L. Y. H. R..K..S., A.: XX XXX XXX, R. R. S. XX, Y. H., zast.: JUDr. Dr. Michaela Stessl, advokátka, s.r.o., IČO: 36 857 076, so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru takto... „

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 16.01.2014 vydal rozsudok č.k. 7Cpr/1/2013-116. V úvodnej časti rozsudku bol uvedený nesprávny právny zástupca odporcu, keď namiesto „JUDr. Dr. Michaela Stessl, advokátka, s.r.o., IČO: 36 857 076, so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava“ bolo uvedené „zast Vladimírou Roštárovou, bytom Vajnorská 54, Bratislava“.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku bol v úvodnej časti uvedený nesprávny právny zástupca odporcu, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).