

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200057  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200057.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti A.: A. nar. XX.XX.XXXX a S. nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, deti rodičov: matka K. rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. a otec S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., v konaní o schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva mal. detí, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zákonného zástupcu mal. detí K., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ktorým dňa 08.01.2014 v R. v dedičskom konaní po poručiteľovi S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A., zomr. XX.XX.XXXX, vedenom pod sp. zn. 7D/66/2013, II Dnot 65/2013 odmietla dedičstvo za svoje mal. deti A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. a S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A..

II. Žiaden z účastníkov n e m á pravo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 08.01.2014 bol tunajšiemu súdu postúpený podnet súdneho komisára S. v dedičskej veci sp. zn. 7D/66/2013, IIDnot 65/2013 po poručiteľovi S. nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, na schválenie právneho úkonu v mene mal. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. S., nar. XX.XX.XXXX, uskutočneného ich matkou K. ako zákonnou zástupkyňou, spočívajúceho v odmietnutí dedičstva mal. detí po poručiteľovi.

Tunajší súd začal konanie o schválenie právneho úkonu podľa § 81 ods. 1 O.s.p. uznesením č. k. 2P/4/2014-7 zo dňa 13.01.2014 a postupom podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. deťom uznesením č. k. 2P/4/2014-8 zo dňa 13.01.2014 na ich zastupovanie v konaní o schválenie právneho úkonu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd sa oboznámil s obsahom právneho úkonu, ktorý uskutočnila matka maloletých detí ako ich zákonná zástupkyňa na pojednávaní pred súdnym komisárom dňa 08.01.2014. Matka maloletých detí odmietla dedičstvo po poručiteľovi aj v mene svojich maloletých detí, nakoľko poručiteľ nezanechal žiadny nehnuteľný majetok a finančná hotovosť bola použitá na pohrebné trovy. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol právny úkon uskutočnený zákonnou zástupkyňou mal. detí v mene mal. detí schváliť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že právny úkon spočívajúci v odmietnutí dedičstva po poručiteľovi S. uskutočnený zákonnou zástupkyňou mal. detí neodporuje záujmom maloletých detí, a preto tento právny úkon postupom podľa § 179 O.s.p. schválil.

Odôvodnenie rozsudku je v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.