

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212205353  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6212205353.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného AK Antovszká, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vlárská 32, proti odporcovi H., o zaplatenie 172,67 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,67 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne, zo sumy 141,82 Eur od 14. 03. 2012 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 14. 03. 2012 až do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania, jeho právnej zástupkyňi AK Antovszká, s. r. o., Bratislava vo výške 78,64 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 172,67 Eur istiny s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste U. podľa zákona 656/2004 Z. z. Odporcovi vyúčtoval faktúrami dodávku a distribúciu elektriny, ako aj poskytnutých prác a služieb po odpočítaní záloh a to číslo faktúry XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX, vystavenou dňa 28. 02. 2012 splatnou dňa 13. 03. 2012 na sumu 141,82 Eur, číslo XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX vystavenou dňa 28. 02. 2012 splatnou dňa 13. 03. 2012 sumu 30,85 Eur. Ďalej uviedol, že odporca ku dňu podania návrhu túto pohľadávku neuhradil a to ani na základe výzvy jeho právneho zástupcu. Na pojednávanie dňa 03. 04. 2014 sa navrhovateľ, ani jeho právny zástupca neustanovili, právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 31. 03. 2014 ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť navrhovateľa, žiadal, aby súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p.

Odporca bol na pojednávanie dňa 03. 04. 2014 riadne predvolaný, tento prostredníctvom starostu Obce Sucháň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a to z dôvodu, že pracuje v Českej republike a nevie sa uvoľniť z práce. Žiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní. Odporca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 09. 07. 2013 uviedol, že on navrhovateľovi dlhuje len sumu 30,85 Eur. Pokiaľ ide o sumu 141,82 Eur je vypočítaná, ako zálohová platba za pol roka. Poukázal na to, že on elektrickú energiu neodoberá a nežije na Slovensku, nevidí dôvod, že by mal za toto obdobie platiť. Ďalej uviedol, že Stredoslovenská energetika prerušila odber elektrickej energie do jeho bytu dňa 27. 02. 2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením navrhovateľa, faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny - duplikátu č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, faktúrou za prácu a služby č. XXXX

XXXX XXXXXXXXXX., zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorenou medzi účastníkmi, výzvou na zaplatenie zo dňa 09. 07. 2012, Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 27. 09. 2012 č. k. 9Ro/272/2012-13, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 04. 10. 2012, uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 18. 10. 2012 č. k. 9Ro/272/2012-17, správou z ORPZ odboru Dopravnej a poriadkovej polície Veľký Krtíš zo dňa 08. 12. 2012, uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 17. 12. 2012 č. k. 9Ro/272/2012-24, žiadosťou o doručenie písomnosti zo dňa 03. 04. 2013, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03. 04. 2013 č. k. 2C/16/2013-38, podaním odporcu zo dňa 08. 07. 2013, správou z Obce Sucháň zo dňa 21. 10. 2013, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 06. 02. 2013, výňatkom z Obchodno-technických podmienok dodávky elektriny pre domácnosť, obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, úradným záznamom zo dňa 20. 03. 2014, ako aj podaním právnej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 31. 03. 2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 25. 08. 2007 uzatvorená Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny a to v zmysle Zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. pre odberné miesto: XXXXXXX-X. Na základe tejto zmluvy sa odporca ako odberateľ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi za dodávku elektriny cenu určenú aktuálne platným Cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti a spôsobom podľa zmluvy. Odberným miestom bol U., číslo odberného miesta XXXXXXX. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Zo správy z Obce Sucháň zo dňa 21. 10. 2013 súd zistil, že odporca býval v bytovom dome U. od jesene 2004 do 02. 10. 2013, kedy sa odsťahoval do obce Čekovce, okres Krupina. Na predmetnej adrese nebol prihlásený ani na trvalý, ani na prechodný pobyt. Podaním zo dňa 06. 12. 2013 navrhovateľ súdu oznámil, že odporca nedal výpoveď tejto zmluvy ale zmluva bola ukončená s odporcom pre neplatenie faktúr. Podaním zo dňa 31. 03. 2014 navrhovateľ súdu oznámil, že zmluva bola ukončená ku dňu 27. 02. 2012, pričom ako dôkaz predložil fotokópiu poštového podacieho hárku, ako dôkaz o tom, že ukončenie zmluvy bolo doručované odporcovi na adresu U..

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1, 3, 5 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, majú právo v tej dodávke elektriny alebo plynu

a) Uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu v zmluve o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“, ktorá musí obsahovať najmä 1/ identifikáciu dodávateľa

2/ rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito

dodávkami súvisiacich služieb,

3/ lehotu, ktorej dodávateľ elektriny alebo dodávateľ povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia

4/ podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,

5/ zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

6/ dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať

7/ spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,

8/ miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,

9/ informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým, súvisiacich služieb,

10/ informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, v prípade upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,

11/ informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,

12/ informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraidla

b) Na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy

c) Na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávky plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úhradou určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa článku VIII bodu 8, 3 vety 1. Obchodných podmienok za dodávku elektriny pre domácnosti navrhovateľa, ukončenie odberu je odberateľ povinný dodávateľovi oznámiť 30 dní vopred a umožniť dodávateľovi vykonanie konečného odpočtu, odobratie meracích zariadení, prípadne realizáciu ďalších opatrení súvisiaci s ukončením odberu a súčasné odpojenie odberného elektrického zariadenia od zariadení dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli dňa 28. 08. 2007 Zmluvu o dodávke a distribúciu elektriny. Zmluva bola ukončená pre neplatenie faktúr. K ukončeniu odberu došlo v zmysle článku VIII Obchodných podmienok. Navrhovateľ preukázal, že odporcovi doručil oznámenie o ukončení zmluvy ku dňu 27. 02. 2012 a to na základe fotokópie poštového podacieho hárku č. I. 90 spisu. Navrhovateľ preukázal, že odporcovi fakturoval za fakturačné obdobie od 06. 05. 2011 do 27. 02. 2012 sumu 141,82 Eur s tým, že účtoval za dodávku a distribúciu elektriny celkom sumu vrátane DPH 334,82 Eur, pričom navrhovateľovi odpočítal zaplatené zálohy vo výške 193 Eur. Pokiaľ sa odporca bránil tým, že v predmetnom byte už v tom čase nebýval, v tomto smere súd poukazuje na to, že zo strany odporcu nedošlo k ukončeniu zmluvy výpoveďou. Okrem toho zo správy z obce Sucháň zo dňa 21. 10. 2013 vyplýva, že odporca v predmetnom býval až do októbra 2013. Pokiaľ bola odporcovi vystavená ďalšia faktúra na sumu 30,85 Eur jedná sa o faktúru v súvislosti s odpojením odberného zariadenia, pričom súd poukazuje na to, že odporca nenamietal zaplatenie sumy 30,85 Eur s tým, že vo svojom podaní doručeného súdu 09. 07. 2013 uviedol, že je navrhovateľovi dlžný sumu 30,85 Eur, pričom z tohto jeho podania možno mať za to, že uznal nárok navrhovateľa v tejto výške. Preto potom súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,67 Eur s tým, že zároveň súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca je totiž v omeškani s platbou predmetných faktúr a to od 14. 03. 2012, nakoľko obe faktúry boli splatné do 13. 03. 2012.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 62,14 Eur. Právna zástupkyňa navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslila nasledovne: 2 x 21,91 Eur vrátane DPH - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie žaloby, 2x 9,16 Eur režijný paušál vrátane DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovania práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich jeho právnej zástupkyňi a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.