

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/26/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109010505
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6109010505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Philadelphyho a prísediacich D. D. L. a F. P. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2014 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaný: V. I. T. C. O. T. J. , nar. XX.X.XXXX vo Zvolene, trvale bytom
I., X. O. XXX/XX, nezamestnaný,
t. č. v ÚVTOS Ilava,

pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 6T/26/2009-599 zo dňa 24. 09. 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/293/2009-625 zo dňa 18. 11. 2009, právoplatným dňa 18. 11. 2009, ktorým bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. c/ Tr. zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pri nezmenenom výroku, ktorým mu bolo uložené ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad a pri nezmenenom výroku o náhrade škody

sa odsudzuje:

Podľa § 145 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 7 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 43 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 (dvadsaťjeden) rokov 5 (päť) mesiacov a 12 (dvanásť) dní nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 24. 02. 2010, právoplatný dňa 12. 03. 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.: 6T 26/2008-599 zo dňa 24.09.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k.: 3To 293/2009-625 zo dňa 18.11.2009 bol obžalovaný V. I. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c/ Tr. zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 21.11.2008 v čase medzi 17.00 h. a 18.30 h. vo Zvolene, na ul. T. G. Masaryka Č. 24 v areáli Technickej univerzity v blízkosti pavilónu B1 po predchádzajúcej hádke úmyselne fyzicky napadol T. A., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ho päťou pravej ruky odzadu udrel do zadnej časti hlavy, po čom T. A. spadol na zem, a to najskôr na kolená a následne chrbtom na zem, hneď na to ho V. I. niekoľko krát kopol do zadnej časti hlavy a opakovane, najmenej 6-krát, mu v zimnej obuvi skočil na hlavu, pričom po tomto útoku otvoril svoj vreckový nožik s čepeľou do 5 cm, ktorý už v prebiehajúcom útoku držal v pravej ruke a T. A. opakovane, najmenej 15-krát bodal do oblasti krku a hrudníka, čím mu spôsobil mnohopočetné poranenia bodného, tržnomliaždivého a bodnoreného charakteru a to v oblasti hlavy, pravej strany krku, ľavej strany hrudníka a pravého boku, pričom uvedeným konaním došlo i k prieniku uvedeného bodnoreného nástroja tri krát do ľavej pohrudničnej dutiny a jedna rana prenikla i do pravej pohrudničnej dutiny, teda i do tkaniva pľúc, v čoho dôsledku došlo k poraneniu vetiev pľúcnych tepien a pravej krčnice, čo viedlo k vzniku úrazového šokového stavu so stratou krvi mimo cievne riečište a k následnej smrti T. A., pričom poškodenému bola zistená prítomnosť alkoholu v rozmedzí od 2,95 g/kg v krvi do 4,16 g/kg v moči a u obvineného bola v uvedenom čase zistená prítomnosť alkoholu v krvi rozmedzí od 1,76 do 2,74 ‰,

dňa 13.11.2008 v čase okolo 16.00 vo Zvolene, na Jesenského ulici pri obytnom bloku č. 2503/51 po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov, v úmysle zmocniť sa strelnej zbrane vo vlastníctve poškodeného F. A., nar. XX.XX.XXXX, tohto udrel neznámym predmetom do oblasti zátylku, čo viedlo k pádu F. A. tvárou smerom k zemi, kde tento zostal i ležať a následne ho V. I. prisadol a päťou udrel do hlavy v oblasti nosa a nad ľavým okom a z vrečka nohavíc v oblasti kolena mu odcudzil plynovú strelnú zbraň značky Olympic - 38, výrobné číslo 123322, následne z miesta činu ušiel, čím F. A. spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, tržné rany na temene hlavy, ľavom nadobočí a koreni nosa, avšak bez poškodenia nosových kostí, s dobou liečenia do 10 dní a odcudzením strelnej zbrane mu spôsobil škodu vo výške 58 eur (1 747,30,--Sk), pričom mal v uvedenom čase koncentráciu alkoholu v krvi v rozmedzí od 1,27 do 2,44 ‰ a u poškodeného F. A. mohla byť koncentrácia alkoholu v krvi do 1,24 ‰.

Za uvedený trestný čin bol obžalovanému, s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 rokov 5 mesiacov a 12 dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu v celkovej výške 704,59 eur

Aplikáciou sprísňujúcej (asperačnej) zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zákona) došlo u obžalovaného k zvýšeniu základnej sadzby trestu odňatia slobody z 20 až 25 rokov, na 22 rokov a 5 mesiacov až 25 rokov.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 2Nt 50/2013 zo dňa 19.12.2013 bola povolená obnova konania v prospech odsúdeného Vladimíra Zachara, pričom bol v napadnutom rozsudku zrušený výrok o treste odsúdeného, pričom ostatných výrokov, a to výroku o vine, o ochrannom opatrení ako aj o škode sa obnova konania nedotkla a tieto zostali nezmenené. Dôvodom zrušenia výroku o treste bol Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn.: PL ÚS 106/2011, podľa ktorého ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody,“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Na základe povolenej obnovy konania bolo vykonané hlavné pojednávanie, za účelom opätovného rozhodovania o treste odsúdeného, na základe pôvodnej obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd opätovne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na vyššie uvedený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky. Zároveň vychádzal zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Páchateľovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/) ako aj to, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/). Nepoľahčovalo mu nič. Pokiaľ ide o argumentáciu obžalovaného, ktorý žiadal aby mu bola priznaná poľahčujúca okolnosť, že sa ku skutku priznal, súd dáva do pozornosti že v danom prípade sa obžalovaný priznal len k spáchaniu obzvlášť závažného zločinu vraždy. Spáchanie zločinu lúpeže poprel. Preto nebolo možné uvedenú poľahčujúcu okolnosť obžalovanému priznať.

Pokiaľ ide o samotnú osobu obžalovaného V. I., tento bol doposiaľ 8 - krát súdom trestaný. Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, sp. zn. XT XXX/XX z 2.2.2007 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s tým, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v dĺžke jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. XT XX/XX z 29.10.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. XTo XX/XX z 2.2.2007 bol obžalovaný uznaný vinným pre trestné činy podľa § 222 ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov s tým, že mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 rokov a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Neopomenuteľnou je však tá skutočnosť, že obvinený bol dňa 12.2.2008 rozhodnutím Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XPP XXX/XXXX podmienečne prepustený z uvedených dvoch výkonov trestov odňatia slobody a to dňa 12.2.2008, pričom mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 6 rokov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: XPP XXX/XXXX zo dňa 11.10.2010 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe s tým, že zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, 6 mesiacov a 20 dní vykoná. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Zvolen, sp.zn.: XT XXX/XXXX zo dňa 24.02.2010, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 b/, c/ a iné zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom na odsúdenie Krajským súdom v Banskej Bystrici, sp.zn.: XTo XXX/XXXX zo dňa 18.12.2009, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 rokov 5 mesiacov a 12 dní.

Zo správy Okresného úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obžalovaný bol dva krát priestupkovo riešený. V evidencii priestupkov Mestskej polície Zvolen nemá záznam. V mieste svojho bydliska bližšie hodnotený nie je.

Súd odsudzoval páchatel'a za dva trestné činy, preto mu ukladal v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré je z nich najprísnejšie trestné. V tomto prípade bola prísnejšia trestná sadzba pri obzvlášť závažnom zločine vraždy, kde zákon umožňuje ukladať trest v rozmedzí od 20 do 25 rokov nepodmienečne alebo doživotie.

Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval páchatel'a za dva úmyselné trestné činy, uložil mu trest podľa zásady, podľa ktorej ak je aspoň jeden z trestných činov zločinom spáchaným dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného o jednu tretinu. Ďalej bolo potrebné pri ukladaní trestu vziať do úvahy aj ustanovenie § 43 Tr. zák. z ktorého vyplýva, že hranicu dvadsaťpäť rokov nesmie prekročiť súčet neodpykaných trestov odňatia slobody a ďalšieho ukladaného trestu, rovnakého druhu.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že obžalovaný bol podmienečne prepustený z výkonu trestov uložených mu Okresným súdom Zvolen sp.zn.: XT XX/XXXX zo dňa 29.10.2004 a Okresným súdom Zvolen sp.zn.. XT XXX/XXXX zo dňa 02.02.2007. Obžalovaný bol prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XPP/XXX/XXXX zo dňa 12. 02. 2008, pričom uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.: XPP XXX/XXXX zo dňa 11.10.2010 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe s tým, že zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, 6 mesiacov a 20 dní vykoná. Uvedený zvyšok trestu odňatia slobody obžalovaný nastúpil dňa 05.03.2014 a do dňa konania hlavného pojednávania, (03.04.2014) vykonal z uvedeného zvyšku trestu 29 dní.

Uvedené bolo potom potrebné zohľadniť pri určení hornej hranice ukladaného trestu odňatia slobody, pri nezmenenej spodnej hranici 20 rokov. Súd však pri ukladaní trestu zohľadnil aj tú skutočnosť, že obnova konania bola povolená v prospech obžalovaného, čo znamená, že v novom rozhodnutí mu nemohol byť uložený trest prísnejší ako v pôvodnom konaní (zákaz refomatio in peius), ktorá zásada bola limitujúca pre určenie hornej hranice trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené súd potom uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 21 rokov, 5 mesiacov a 12 dní, pričom podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ho obligatórne na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Takýto trest podľa názoru súdu zabezpečí jednak ochranu spoločnosti pred obžalovaným ako páchatelom trestných činov, bude naňho pôsobiť výchovne a bude pôsobiť preventívne aj na ostatných členov spoločnosti, aby nepáchali trestnú činnosť.

Zároveň súd zo spisového materiálu zistil aj ďalšiu skutočnosť, a to odsúdenie Okresným súdom Zvolen Okresným súdom Zvolen sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 24. 02. 2010, právoplatný dňa 12. 03. 2010.

Vzhľadom k tomu, že súd v danom prípade odsudzoval páchatel'a za čin, ktorý spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, ukladal súd trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 24. 02. 2010, právoplatný dňa 12. 03. 2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd po posúdení všetkých relevantných skutočností pre uloženie trestu ako aj v súlade so zásadami pre ukladanie trestov nezistil žiadne okolnosti, odôvodňujúce uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému v inej, nižšej výmere, ako mu bol uložený v pôvodnom rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na rajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba