

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/84/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110012113
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2110012113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému C. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. apríla 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku
obžalovaného

C. D., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom mesto P.,
ul. J. J. č. XXXX/XX, živnostník, rozvedený, netrestaný,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 01.12.2010 č.k. 1Pv/1153/09 na tom skutkovom
základe,

že

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 20P/91/2009 zo dňa 27. apríla 2009 s právoplatnosťou 5. septembra 2009 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry D. D., nar. XX.X.XXXX sumou 300,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. Y., trvale bytom T. nad K. č. XXX, si svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne neplní v mieste trvalého bydliska ani všade inde, čím mu za obdobie od mája 2009 doposiaľ vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 4.600,- EUR,
č.k. 4T/84/2010-254

obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti neprejavil dostatok úsilia, aby zvýšil svoje finančné príjmy a na výživné neprispieval ani čiastočne,
teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,
č í m s p á c h a l
- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

o s l o b o d z u j e ,
pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 2.12.2010 podľa §234 ods.1 Tr. poriadku obžalobu na C. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 16.12.2010 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému C. Srnkovi prerušené, nakoľko sa obvinený nachádzal na neznámom mieste a bol na neho vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn.1T17/2010 vydaný príkaz na zatknutie.

Okresný súd Trnava vydal dňa 22.05.2012 trestný rozkaz, ktorým uložil obvinenému trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote podal obvinený, ako aj svedkyňa J. odpor, nakoľko obvinený zaplatil dlžné výživné.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného C. D. (č.l.10-13, 103-104), vypočutím svedkyne -poškodenej J. Y. (č.l.14-20, 104-106), vykonaním konfrontácie medzi obžalovaným D. a svedkyňou Y. (č.l.106-107), oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to :

- rozsudkom OS 20P/91/2009,
- rodným listom
- výpisom z VÚB banky
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava
- správou Sociálnej poisťovne Bratislava
- výpisom zo živnostenského registra
- správou Obvodného úradu Trnava
- dokladom o zaplatení zo dňa 20.06.2012
- potvrdením o prijatí výživného zo dňa 06.04., 11.05.2012
- výpočtom dlžného výživného
- vyhlásením
- výpisom z Tatrabanky
- výpisom z VÚB banky

reláciami na obžalovaného :

- doplneným registrom trestov, z ktorého sa zisťuje, že bol trestaný trestným rozkazom 1T/17/2010, bol mu uložený trest 1 roka, so skúšobnou dobou 1,5 roka, skúšobnú dobu má do 21.01.2013
- lustráciou v systéme Avizo
- správou OO PZ Sereď

a na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. D. (č.l.10-13, 103-104), na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný, nakoľko má všetko zaplatené. Je pravda, že nepravidelne plnil výživovaciú povinnosť. Peniaze platil na účet, ale posledné platil osobne, teda priamo svedkyňi do ruky. S maloletou sa stretáva, vždy jej niečo kúpil, keď si vyberie, občas platil stravné do škôlky. Sumu 6.500,-Eur zaplatil z toho, že dostal pôžičku od šéfa firmy, ktorý je jeho kamarát a robí pre neho. Ku dňu pojednávania 25.9.2012 má dlh na výživnom 300,-Eur.

Obžalovaný písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konané dňa 03.04.2014 vykonal v jeho neprítomnosti.

Svedkyňa -poškodená J. Y. (č.l.14-20, 104-106) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.9.2012 uviedla, že obžalovaný je dlžný výživné v sume 7.600,-Eur. Kontaktovala obžalovaného, aby sa dohodli, pretože to, že by išiel do basy nič nerieši. Podpísali, že obžalovanému požičala peniaze. Obžalovaný jej dal nejaké peniaze, ale tieto nechcela podpísať ako výživné, pretože bol dlžný peniaze i jej otcovi.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2013 svedkyňa uviedla, že sa stretla s obžalovaným odišiel pracovať do Nemecka, mal by mať výplatu a dohodli sa, že ju vyplatí.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2014 svedkyňa uviedla, že výživovaciú povinnosť si obžalovaný začal plniť.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.3.2014 uviedla, že dlh na výživnom zaplatil.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2014 svedkyňa uviedla, že obžalovaný celý dlh na výživnom zaplatil. Peniaze, ktoré zaplatil dňa 20.06.2012 vo výške 6.600,-Eur uznáva ako zaplatenie dlhu na výživnom.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to : rozsudkom OS 20P/91/2009, rodným listom, výpisom z VÚB banky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, správou Sociálnej poisťovne Bratislava, výpisom zo živnostenského registra, správou Obvodného úradu Trnava, dokladom o zaplatení zo dňa 20.06.2012, potvrdením o prijatí výživného zo dňa 06.04.2012,11.05.2012, výpočtom dlžného výživného, vyhlásením, výpisom z Tatra Banky, výpisom z VÚB banky .

Svedkyňa J. Y. podala dňa 18.6.2012 (č.l.95) podanie, ktorým oznámila, že dlh na výživnom od mája 2009 do mája 2012 vo výške 6.400 Eur zaplatil.

Z potvrdenia zo dňa 20.06.2012 (č.l.96a) bolo zistené, že C. D. zaplatil výživné - dlh vo výške 6.400€ur. Z výpisu Tatra Banky (č.l.114-116) súd zistil, že obžalovaný dňa 10.1.2012 zaplatil na účet J. Y. sumu 500€ur, dňa 10.2.2012 sumu 200€ur, 25.8.2011 sumu 1.100€ur.

Na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, dospel súd k záveru, že skutkový dej, ktorý tvorí základ obžaloby sa skutočne stal, avšak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods.1 písm.a) Trestného zákona : Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm.f) Trestného poriadku: Súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Nakoľko svedkyňa J. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný nemá žiadny dlh na výživnom, teda obžalovaný dodatočne svoju povinnosť vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 20P/91/2009 zo dňa 27. apríla 2009 s právoplatnosťou 5. septembra 2009 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry D. D., nar. XX.X.XXXX sumou 300,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. Y., splnil, súd obžalovaného v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 285 písm.f) trestného poriadku spod obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou v Trnave zo dňa 01.12.2010 č.k. 1Pv/1153/09 oslobodil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.