

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1C/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200286
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8623200286.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Pozemkové spoločenstvo súkromných majiteľov lesa Chotča, so sídlom: Hrnčiarska 1597/26, 091 01 Stropkov, IČO: 35 529 962, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 089 01 Miroľa, 2. Podielnícke družstvo ONDAVA Stropkov, so sídlom: C. D. XXX/X, XXX XX E., IČO: 31 708 722, o neúčinnosť právnych úkonov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 06.03.2023 podal na tunajšom súde žalobu o neúčinnosť právnych úkonov a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami: a) zapísanými na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území F.: spoluvlastnícky podiel vo výške 6/10 na pozemku parcela E KN č. 1026/34 o výmere 12949 m², druh pozemku lesný pozemok; b) zapísanými na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území F.: podiel vo výške 1/1 na pozemkoch: parcela E KN č. 1026/24 0 výmere 11798 m² druh pozemku - orná pôda, parcela E KN č. 1026/25 0 výmere 33367 m², druh pozemku - orná pôda, parcela EK N č. 1026/32 o výmere 12972 m² druh pozemku - lesný pozemok; najmä tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, dať do nájmu, vypožičať, uzavrieť ohľadne týchto nehnuteľností zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, ručiť, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul týkajúci sa týchto nehnuteľností, resp. akokoľvek inak disponovať s vyššie uvedeným nehnuteľným majetkom, do momentu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci žaloby o neúčinnosť právneho úkonu.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobu odôvodnil tým, že je dobrovoľnou organizáciou, združujúcou súkromných majiteľov spoločne užívaných lesných pozemkov, ktorej cieľom je obnovenie reálneho výkonu vlastníckych práv bývalých súkromníkov obce Chotča a ich právnych nástupcov k lesným pozemkom, nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. A. G.. Kúpnymi zmluvami, vklad ktorých bol povolený pod č. V 356/2020 a V 357/2020 zo dňa 17.04.2020, uzatvorenými medzi žalovanými v 1. a 2. rade, došlo zo strany žalovaných k prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom žalovaného v 1. rade, na nehnuteľnostiach zapísaných na listoch vlastníctva č. XXX A. XXX, nachádzajúcich sa v k. ú. F., na žalovaného v 2. rade. Ako dôkaz predložil výpis z LV XXX, 1C/7/2023

- 2 -

k. ú. F., výpis z LV XXX, k. ú. F.. Z ustanovenia § 9 ods. 8 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v platnom znení je zrejmé, že na prevod podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu, platí osobitný právny režim - vlastník je povinný ponúknuť ho ostatným vlastníkom podielov, a môže tak urobiť prostredníctvom výboru. Podiel môže previesť tretej osobe až v prípade, ak oň neprejavia záujem ostatní vlastníci alebo spoločenstvo. Žalovaný v 1. rade v

rozpore s ustanovením § 9 ods. 8 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v platnom znení, previedol vlastníctvo k svojim podielom bez oslovenia ostatných vlastníkov podielov, resp. spoločnosti. Následkom prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam by došlo k znemožneniu nápravy nezákonného stavu spôsobeného žalovanými v 1. a 2. rade. Z uvedeného dôvodu má preto dôvodnú obavu, s ohľadom na doterajšie správanie sa žalovaných, že do vydania rozhodnutia súdu prevedú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretie osoby, čím mu prakticky znemožnia uplatnenie jeho nároku na prípadné odkúpenie spoluvlastníckych podielov. V tejto súvislosti poukazuje napríklad na Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp, zn. 3Co/337/2009 zo 14. októbra 2009, podľa ktorého vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení (analogicky rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení) nie je možné podmienene spochybňovať preukázaním úmyslu žalovaných vykonať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľností. Vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k prevodu nehnuteľností, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k nemu bola znížená. Obdobne z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014 z 30. apríla 2014 vyplýva, že ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovaného scudziť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobcu zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej. Vzhľadom k skutočnosti, že on predloženými listinnými dôkazmi osvedčil svoj nárok a rovnako potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, považuje za potrebné, aby do rozhodnutia súdu o žalovanom nároku boli upravené pomery medzi ním a žalovaným tak, aby žalovaný nenakladal s nehnuteľným majetkom v jeho vlastníctve. Obmedzenie žalovaného v 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami považuje za nevyhnutné za účelom zabezpečenia primeranej istoty dosiahnutia účelu konania vo veci samej a zároveň má za to, že takáto dočasná úprava pomerov nespôsobí závažný zásah do jeho vlastníckych práv. Keďže na jeho strane existuje akútna potreba na dočasnú úpravu pomerov účastníkov do času, kým bude rozhodnuté o neúčinnosti právneho úkonu, má za to, že sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia v tom smere, aby do času rozhodnutia vo veci samej nemohlo dôjsť k nakladaniu s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve žalovaného v 2. rade.

3. Z LV č. XXX (jeho Legendy) pre obec Chotča, okres E., k.ú. F., má súd za preukázané, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa na pozemku: parcela registra E KN č. 1026/34 o výmere 12949 m², druh pozemku - lesný pozemok, nie je spoločnou nehnuteľnosťou. Rovnako z LV č. XXX (jeho Legendy) pre obec Chotča, okres E., k.ú. F., má súd za preukázané, že nehnuteľnosti nachádzajúca sa na pozemku: parcela registra E KN č. 1026/24 o výmere 11798 m², druh pozemku – orná pôda; parcela registra E KN č. 1026/25 o výmere 33367 m², druh pozemku – orná pôda; parcela registra E KN č. 1026/32 o výmere 12972 m², druh pozemku – lesný pozemok, nie sú spoločnými nehnuteľnosťami.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

1C/7/2023

- 3 -

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva,

ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

11. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný spolu so žalobou vo veci samej zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

12. Zo samotného návrhu ako aj z predložených listinných dôkazov, nemá súd za osvedčené, že žalobca v dostatočnej miere osvedčil svoj nárok, t.j. preukázal dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Z LV č. XXX (jeho Legendy) pre obec Chotča, okres E., k.ú. F., má súd za preukázané, že žalovaný v 2. rade je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na pozemku: parcela registra E KN č. 1026/34 o výmere 12949 m², druh pozemku - lesný pozemok, v spoluvlastníckom podiele 6/10, pričom pozemok nie je spoločnou nehnuteľnosťou. Rovnako z LV č. XXX (jeho Legendy) pre obec Chotča, okres E., k.ú. F., má súd za preukázané, že žalovaný v 2. rade je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa na pozemkoch: parcela registra E KN č. 1026/24 o výmere 11798 m², druh pozemku – orná pôda; parcela registra E KN č. 1026/25 o výmere 33367 m², druh pozemku – orná pôda; parcela registra E KN č. 1026/32 o výmere 12972 m², druh pozemku – lesný pozemok, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pričom pozemok nie je spoločnou nehnuteľnosťou.

13. Preskúmaním podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť, nakoľko v danom prípade ide zjavne o nedôvodnú
1C/7/2023

- 4 -

žalobu, keďže sa žalobca domáha neúčinnosti právneho úkonu z dôvodov, ktoré zakladajú relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Navyiac, z predložených listov vlastníctva č. XXX A. XXX pre obec Chotča, okres E., k.ú. F. vyplýva, že v danom prípade nejde o spoločnú nehnuteľnosť, a teda žalobca neosvedčil ani aktívnu vecnú legitimáciu v spore.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.